

РЕШЕНИЕ

№ 21986

гр. София, 01.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6180** по описа за **2024** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Е. П.” А. срещу Решение № 2482/27.05.2024 г. по АНД № 9161/2021г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 8 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р - 10 - 354/14.05.2021 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, на „Е. П.” А. е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 100¹, ал. 1, вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, пред. първо от ЗППЦК, във връзка с § 45, т.1 от ПЗР на ЗАКОН за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците. Касационните основания, които се въвеждат са за несъответствие на решението с материалния закон и съществено процесуално нарушение. Излага доводи, че съдът изобщо не е обсъдил оплакванията в жалбата, с което е допуснал съществени процесуални нарушения. Счита, че „Е. П.” А. е представило в законоустановените срокове публично уведомление, придружено със съответните документи относно финансовото състояние на дружеството за първото, второто и трето тримесечие на

2020 г., чрез системата ЕКСТРИ. Сочи се, че първоинстанционният съд не е разгледал общото възражение в жалбата на касатора, че няма нормативно или административно определено задължение да разкрива по електронен път информация пред КФН единствено чрез системата e-R. и дружеството е изпълнило задължението си в срок чрез ползване на интергирираната с КФН система Е., информацията е публично разкрита и чрез сайта investor.bg и на сайта на дружеството: <http://adsic-emirates-properties.bg/>. Иска се отмяната на оспорвания съдебен акт, както и на потвърденото с него НП. Алтернативно моли съда да върне делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – заместник-председателят на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ чрез процесуалния си представител юрк. Г., оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП, прокурор К., дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXIV-ти касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведените с жалбата касационни основания и правомощията си по чл. 218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество касационната жалба е основателна по следните съображения:

От фактическа страна е установено следното: Дружеството е вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30 ал.1 т. ЗКФН, воден от КФН. При извършена проверка от контролните органи на КФН е установено, че в срок до 30.09.2020г. дружеството не е представило на КФН публично уведомление за финансовото си състояние за първото тримесечие на 2020г.

Въз основа на тези факти съдът е обосновал извод, че са били налице основания за ангажиране отговорността на дружеството на посоченото в наказателното постановление правно основание.

В решението на съда е правилно като краен резултат. Съдът е допуснал явна фактическа грешка при цифровото обозначаване на нарушената норма от ЗППЦК – наместо вярното „чл. 100о¹“ на всякъде е посочено „чл.100о“. Двете норми регламентират различни задължения на субектите им. Релевантната фактическа обстановка е установена по делото с допустими по закон доказателствени средства и в пълен обем. Действително съдът не е обсъдил всички възражения на жалбоподателя, но това в случая не е съществено процесуално нарушение, доколкото тези възражения са неоснователни. Правилно е преценено, че изпълнението на задължението за разкриване публично уведомление за финансовото състояние за първото тримесечие на 2020г. чрез системата ЕКСТРИ, не е изпълнение на предвиденото в закона задължение за предоставяне на необходимата информация на КФН, макар да изпълнява изискването за предоставяне на информацията на обществеността, доколкото законът предвижда специален ред за разкриване на информацията пред КФН. Нормата на чл. 100т, ал. 4 урежда, че регулираната информация се разкрива на комисията по електронен път; изискванията към формата и съдържанието на

регулираната информация, както и условията, начините и редът за нейното разкриване се определят с наредба. В чл. 43, ал.1 на действащата към 2020г. НАРЕДБА № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация е предвидено, че предоставянето на регулираната информация на комисията се изпълнява посредством единната система за предоставяне на информация по електронен път по ал. 2, т.е. посредством изградена и поддържана от КФН система за предаване и получаване на предоставяната от емитентите информация. Регламентирано е чрез нормата на чл. 43, ал. 4 от НАРЕДБА № 2 от 17.09.2003 г. (отм.), че в случаите, когато не може да бъде използвана единната система за предоставяне на информация, счита се, че задължението за предоставяне на информацията е изпълнено, ако емитентът предостави изискуемата информация като електронен документ при реда и условията на Закона за електронния документ и електронния подпис. И сега действащата наредба предвижда същия начин за предоставяне на регулираната информация на КФН – чл. 25, ал.1, ал. 2 и ал. 4., т.е. нормативната уредба не е по-благоприятна за жалбоподателя. На следващо място, във връзка с възражението, че жалбоподателят е предоставил процесната информация в рамките на срока, даден му с нарочена Заповед за ПАМ: Налагането на ПАМ след изтичане на предвидения в закона срок за предоставяне на информация не удължава законоустановения срок за предоставянето. Затова изпълнението на ПАМ не означава, че дружеството не е извършило административното нарушение, за което е ангажирана отговорността му или е налице отрицателна предпоставка за налагане на наказание. Административното нарушение е осъществено чрез бездействие на 30.09.2020г.

По изложените съображения съдът приема, че наведените с жалбата касационни основания за нарушение на закона и съществено процесуално нарушение. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 3 ЗАНН, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение от 80 лв. по чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, което съвременно е претендирано.

По гореизложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд – София град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2482/27.05.2024 г. по АНД № 9161/2021г. по описа на СРС, НО, 8 състав.

ОСЪЖДА „Е. П.” А. да плати на Комисията за финансов надзор разноски по делото в размер на 80лв.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: