

РЕШЕНИЕ

№ 12668

гр. София, 23.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **9094** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Предявен е иск с правно основание чл.1 ЗОДОВ от „Холсим кариерни материали Пловдив“ АД срещу ответника Министерство на енергетиката, за обезщетяване на причинени имуществени и неимуществени вреди от държавата. Ищецът твърди, че с писмо изх. № Е-26-Х-75/27.02.2020 г. на министъра на енергетиката е спряно действието на договор за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства-строителни материали, чрез добив от находище „Б.“ на основание чл.68 ал1 и Закона за подземните богатства за нарушения на Закона за опазване на околната среда и Закона за чистотата на атмосферния въздух, които са санкционирани с три наказателни постановления. Принудителната административна мярка за спиране действието на договора за концесия била обжалвана от ищеца-концесионер и с влязло в сила съдебно решение същата била отменена. В резултат на незаконосъобразното спиране действието на концесионния договор, до изтичане на срока му на 01.02.2021 г., на ищеца били причинени имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи. Същият бил лишен от възможността да увеличи имуществото си с продажната цена на инертни материали, които да реализира чрез продажби на свои дългогодишни клиенти, с които имал устни и писмени договори. Претендира имуществени вреди в размер на сумата 4 558 967,73

лв., представляващи пропуснати ползи от непродадена продукция, вследствие незаконосъобразен акт на държавата. Изчислява техния размер на базата на закупени количества от клиентите през 2019 г. По отделни пера, те са както следва:

I.1.A. пропуснати ползи от клиенти с писмени договори:

1.от клиент „Бией Глас България“ АД сумата 261 743,76 лв. , представляваща продажна цена за 28 144, 49 т фракция ;

2.от клиент „Гап 07“ ЕООД

- сумата 49 981, 42 лв., представляваща продажна цена за 12 190 т взривена скална маса;

- сумата 985,04 лв., представляваща продажна цена за 123,13 т трошена скална фракция ;

-сумата 480 429,12 лв., представляваща продажна цена за 80 071,52 т трошена скална фракция;

- сумата 11 551,08 лв., представляваща продажна цена за 1 925,18 т трошена скална фракция;

- сумата 35 375,58 лв., представляваща продажна цена за 7 861,24 т трошена скална фракция;

- сумата 1 525,23 лв., представляваща продажна цена за 145,28 т трошена скална фракция;

-сумата 1 941,14 лв., представляваща продажна цена за 184,87 т трошена скална фракция;

- сумата 1 669,68 лв., представляваща продажна цена за 185,52 т трошена скална фракция;

- от 1988,70 лв., продажна цена за 189,40 т трошена скална фракция на 2 306,91 лв., продажна цена за 219,71 т трошена скална фракция;

- сумата 4151,68 лв., представляваща продажна цена за 518,96 т трошена скална фракция.

3. клиента „Калцит“ АД от 1 583 003,87 лв., продажна цена за 186 895,38 т фракция на 1 836 284,50лв., продажна цена за 216 798,64 т фракция;

4. от клиент „ИСА 2000“ ЕООД

- сумата 218,08 лв.,представляваща продажна цена за 33,55 т трошена скална фракция;

-сумата 15 83178 лв., представляваща продажна цена 2 638,63 т трошена скална фракция;

- сумата 14 717,70 лв., представляваща продажна цена за 2 452,95 т трошена скална фракция;

- сумата 163,68 лв., представляваща продажна цена за 27,28 т трошена скална фракция;

- сумата 2 201,16 лв., представляваща продажна цена за 338,64 т трошена скална фракция;

-сумата 26 594,36 лв.,представяваща продажна цена за 4 091,44 т трошена скална фракция;

- сумата 1588,50 лв., представляваща продажна цена за 176,50 т трошена скална фракция.

5. от клиент „Елвеко- Електромонтажи“ ЕООД

-сумата 91,25 лв., представляваща продажна цена за 19,01 т взривена скална маса;

-сумата 10 935,39 лв., представляваща продажна цена за 2 102,96 т трошена скална фракция;

- сумата 5 318,81 лв., представляваща продажна цена за 759,83 т трошена скална фракция;

- сумата 7 973,49 лв., представляваща продажна цена за 1 139,07 т трошена скална фракция;

- сумата 347,13 лв., представляваща продажна цена за 38,57 т трошена скална фракция;

-сумата 458,40 лв., представляваща продажна цена за 61,12 т трошена скална фракция;

-сумата 1 898,48 лв., представляваща продажна цена за 253,13 т трошена скална фракция;

- сумата 156,78 лв., представляваща продажна цена за 17,42 т трошена скална фракция;

-сумата 421,29 лв., представляваща продажна цена за 46,81 т трошена скална фракция;

6. от клиент „Рал 202“ ЕООД

- сумата 101 604,36 лв., представляваща продажна цена за 15 631,44 т трошена скална фракция;

- сумата 117 276,84 лв.,представяваща продажна цена за 16 288, 45 т трошена скална фракция;

- сумата 137 723,11 лв., представляваща продажна цена за 19 128,21 т трошена скална фракция;

7. от клиент „Стат 8“ ООД

- сумата 32 341,02 лв.,представяваща продажна цена за 5 390,17 т трошена скална фракция;

-сумата 11 044,72 лв.,представяваща продажна цена за 1 380,59 т трошена скална фракция;

8.от клиент „Ти Еф Инвест“ ООД , сумата 35 153,11 лв.представяваща продажна

цена за 5 408,17 т трошена скална фракция ;

9. от клиент „Вит 74“ ООД

- сумата 786,06 лв., представляваща продажна цена за 174,68 т трошена скална фракция;

- сумата 21 577,99 лв., представляваща продажна цена за 3 319,69 т трошена скална фракция;

- сумата 20 737,62 лв., представляваща продажна цена за 3 456,27 т трошена скална фракция;

10. от клиент „Драгиев и КО“ ООД

- сумата 11 026,65 лв., представляваща продажна цена за 2 722,63 т взривена скална маса;

- сумата 1412,97 лв., представляваща продажна цена за 217,38 т трошена скална фракция;

- сумата 54 918,18 лв., представляваща продажна цена за 8 448,95 т трошена скална фракция;

- сумата 7 180,02 лв., представляваща продажна цена за 797,78 т трошена скална фракция;

11. от клиент „Холсим България“ АД

- сумата 66 418,29 лв., представляваща продажна цена за 7 244,55 т трошена скална фракция;

- сумата 96 300,95 лв., представляваща продажна цена за 9 506,51 т трошена скална фракция;

- сумата 105 568,78 лв., представляваща продажна цена за 10 421,40 т трошена скална фракция;

- сумата 17 982,44 лв., представляваща продажна цена за 2 242, 20 т трошена скална фракция;

- сумата 38 293,79 лв., представляваща продажна цена за 4 198,88 т трошена скална фракция;

- сумата 39 584,81 лв., представляваща продажна цена за 4 340,44 т трошена скална фракция;

12. от клиент „Бараж Груп“ ЕООД

- сумата 11 808,65 лв., представляваща продажна цена за 1 686,95 т трошена скална фракция;

- сумата 1 893,08 лв., представляваща продажна цена за 270,44 т трошена скална фракция;

- сумата 1 395,81 лв., представляваща продажна цена за 214,74 т трошена скална фракция;

13. от клиент „Запрянови 03“ ООД сумата 19 270,40 лв., представляваща продажна цена за 2 408,80 т трошена скална фракция;

14.от клиент „Подем“ ЕООД сумата 38 323,05 лв., представляваща продажна цена за 5 109,74 т трошена скална фракция ;

15.от клиент „Рубикон-Бетон“ ЕООД

- сумата 31 420,51 лв., представляваща продажна цена за 3696,53 т мозайка;

- сумата 2 685,80 лв., представляваща продажна цена за 268,58 т трошена скална фракция;

16. от клиент „Хаас 60“ ЕООД

- сумата 39 771,32 лв., представляваща продажна цена за 4322,97 т трошена скална фракция;

-сумата 1648,70 лв., представляваща продажна цена за 343,48 т трошена скална фракция;

17. от клиент „ГБС Пловдив“ АД

- сумата 3 657,84 лв., представляваща продажна цена за 425,33 т трошена скална фракция;

- сумата 68,85 лв. ,представляваща продажна цена за 13,77 т трошена скална фракция;

- сумата 2 424,25 лв., представляваща продажна цена за 281,89 т трошена скална фракция;

- сумата 539,75 лв. ,представляваща продажна цена за 54,52 т трошена скална фракция;

18. от клиент „Каолин“ ЕАД сумата 21 568,40 лв.,представляваща продажна цена за 2 696,05 т трошена скална фракция;

19. от клиент „Каневстрой“ ООД

- сумата 977,47 лв., представляваща продажна цена за 101,82 т трошена скална фракция;

- сумата 703,50 лв.,представляваща продажна цена за 70,35 т трошена скална фракция;

20. от клиент „Марини“ ЕООД

- сумата 4 842,08 лв., представляваща продажна цена за 605,26 т трошена скална фракция;

- сумата 12 126,72 лв.,представляваща продажна цена за 2021,12 т трошена скална фракция ;

- сумата 2 096,25 лв., представляваща продажна цена за 322,50 т трошена скална фракция;

- сумата 14 189,91 лв., представляваща продажна цена за 1 447,95 т трошена скална

фракция;

- сумата 1 554,67 лв., представляваща продажна цена за 158,64 т трошена скална фракция;

- сумата 1 108,50 лв., представляваща продажна цена за 184,75 т трошена скална фракция;

21. от клиент „Инс Транс“ АД

- сумата 293,42 лв., представляваща продажна цена за 34,52 т трошена скална фракция;

- сумата 126,48 лв., представляваща продажна цена за 21,08 т трошена скална фракция;

22. от клиент „Пътремонт“ АД

- сумата 25 842,22 лв., представляваща продажна цена за 4 101,94 т трошена скална фракция;

- сумата 2 393,72 лв., представляваща продажна цена за 251,97 т мозайка;

- сумата 3 085,85 лв., представляваща продажна цена за 617,17 т взривена скална маса;

- сумата 5 584,13 лв., представляваща продажна цена за 744,55 т трошена скална фракция ;

23. от клиент „Техстрой“ ЕООД

- сумата 50 897, 15 лв., представляваща продажна цена за 7 830,33 т трошена скална фракция;

- сумата 2 158,08 лв., представляваща продажна цена за 359,68 т трошена скална фракция;

- сумата 3 177 лв., представляваща продажна цена за 317,70 т трошена скална фракция;

- сумата 3 002,59 лв., представляваща продажна цена за 312,77 т трошена скална фракция;

24. от клиент „Тетрабетон“ ООД сумата 13 523,80 лв., представляваща продажна цена за 1 352, 38 т мозайка;

25. от клиент „Златна Панега Цимент“ АД сумата 47 916,37 лв., представляваща продажна цена за 4 598,50 т скална фракция;

26. от клиент „Реал М“ ЕООД

- сумата 207 060,23 лв., представляваща продажна цена за 31 855,42 т трошена скална фракция;

- сумата 2 312, 55 лв., представляваща продажна цена за 262,79 т трошена скална фракция;

- сумата 6 288,90 лв., представляваща продажна цена за 1 257,78 т трошена скална

фракция;

27. от клиент „Пътинженеринг“ ЕООД

- сумата 54 241,93 лв., представляваща продажна цена за 8 609,83 т трошена скална фракция;

- сумата 38 229,26 лв., представляваща продажна цена за 5 621,95 т трошена скална фракция;

- сумата 34 256,25 лв., представляваща продажна цена за 5 437,50 т трошена скална фракция;

- сумата 55 675,52 лв., представляваща продажна цена за 6 959,44 т трошена скална фракция;

- сумата 122 716,12 лв., представляваща продажна цена за 14 437,19 т трошена скална фракция;

28. от клиент „Еко гипс“ ЕООД сумата 21 845,14 лв., представляваща продажна цена за 2 874,36 т трошена скална фракция;

29. от клиент „Ири транс 15“ ЕООД сумата 2423,52 лв., представляваща продажна цена за 285,12 т трошена скална фракция;

30. от клиент „Биомашиностроене“ АД

- сумата 54 726,65 лв., представляваща продажна цена за 5 760,70 т трошена скална фракция;

- сумата 17 169,16 лв., представляваща продажна цена за 1 807,28 т трошена скална фракция;

- сумата 2 141,71 лв., представляваща продажна цена за 243,10 т взривена скална маса;

31. от клиент „Ви енд джи ойл“ ЕООД

- сумата 15 210,82 лв., представляваща продажна цена за 3 168,92 т взривена скална маса;

- сумата 11 700,65 лв., представляваща продажна цена за 1 800,10 т трошена скална фракция.

I.Б.1. от клиент без сключен договор „Сиенит строителна група“ АД

- сумата 2 325,24 лв., представляваща продажна цена за 422,77 т фракция;

- сумата 42 887,46 лв., представляваща продажна цена за 7 174,91 т фракция;

- сумата 55 363,98 лв., представляваща продажна цена за 9 227,33 т фракция;

- сумата 1122,03 лв., представляваща продажна цена за 267,15 т взривена скална маса.

I.1. Ищецът претендира мораторна лихва върху главницата от 4 558 975,33 лв. в размер на сумата 640 788, 25 лв. за периода 18.05.2021 г.-05.10.2022 г.

I.В. Ищецът претендира сумата 17 070,44 лв. без ДДС, заплатена на правна кантора,

която го е консултирала и защитавала по спора с ответника за отмяна на принудителната административна мярка. За оказаните правни услуги са издадени девет фактури, в които са включени и други съвети по договора за концесия. Посочено е, че са изработени 113 часа правна работа по 136,9101 лв. за всеки час.

I.B.1. Ищецът претендира и мораторна лихва върху тази главница в размер на сумата 2 399,35 лв. за периода 18.05.2021 г.-05.10.2022 г.

I.G. Претендира се сумата 500 000 лв. обезщетение за причинени неимуществени вреди, тъй като доброто име и репутацията на ищеца били накърнени. След спирането на договора за концесия се появили медийни публикации, в които този факт се обсъждал по недобър за ищеца начин, в обществеността се създавал отрицателен образ за него, внушавало се, че дружеството извършва дейността си незаконосъобразно. Всъщност ищецът прилагал в своята дейност най-добрите световни практики и спазвал стриктно законовите разпоредби. Бил подложен на непрекъснати проверки от различни органи в резултат на спирането на концесията, но не се установило някакво нарушение. За проверките трябвало да се докладва пред централата, което също им създавало недобро име. Работниците изпитвали притеснения и пред тях му се създавал облик на ненадежден работодател.

I.G.1. Претендира се и мораторна лихва върху сумата за обезщетяване на неимуществени вреди в размер на 70 277,78 лв. за периода 18.05.2021 г.-05.10.2022 г.

Претендиран са и други обезщетения, производството по които е отделено в друг процес.

Иска се присъждане на разноски и възнаграждение за юрисконсулт.

В ОСЗ ищецът се представлява от юрк. Т., която поддържа предявените искове. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение на ответника.

В писмена защита, представена по делото, ищецът аргументира размера на пропуснатите ползи, като се позовава на писмени договори с дългогодишни клиенти, уведомления за закупуване на планирани от тях ориентировъчни количества инертни материали, отразените приходи в годишния финансов отчет на дружеството за 2020 г., продадените количества в периода 01.01.2020 г.-27.02.2020 г. Прави евентуално искане за присъждане на имуществени вреди в размер на чистата /нетна/ печалба в размер на 1 497 754,06 лв., ведно с мораторна лихва в размер на 210 101,61 лв. за периода 18.05.2021 г.-05.10.2022 г. и законната лихва.

Ответникът- Министерство на енергетиката, в писмен отговор от 12.01.2023 г., подаден от адв. С. и адв. Ц., оспорва исковете изцяло. Твърди, че липсват доказателства, установяващи претендираните вреди. Посочва, че исканите суми не представляват сигурен доход за ищеца, а само предположения и че изчисленията се основават на закупените количества през 2019 г. Договорът сключен между ищеца и „Калцит“ АД е със срок само до 27.02.2020 г., останалите договори са рамкови и уреждат принципно съгласие на страните за доставка на инертни материали, а не конкретно договорени количества. Изтъква, че пропуснатата полза не може да представлява продажната цена, а нереализираната печалба за ищеца. Позовава се на ТР № 3/12.12.2012 г. по тълк.д. № 3/2012 г. ОСГТК ВКС. Относно претенцията за адвокатски възнаграждения посочва, че ЗОДОВ е неприложим и че те се претендират по реда на чл. 143 АПК. Относно неимуществените вреди намира, че липсва законова

възможност да се претендират от ЮЛ. Твърди, че медийните публикации имат чисто информативен, а не обиден или клеветнически характер и че от тях ищецът не е претърпял вреди. Счита, че липсва причинна връзка между твърдяните неимуществени вреди и отмяната на административния акт. Претендира разноски.

В ОСЗ ответникът се представлява от адв. Ц., който оспорва исквете.

В писмена защита изтъква, че ищецът не е доказал наличие на законовите предпоставки за възникване на отговорността по ЗОДОВ. Намира, че ищецът необосновано претендира нереализиран приход, а не нереализирана печалба. Претендираните суми не представляват сигурен доход, дори не са и хипотетичен. Посочва различни варианти на изчисляване на имуществените вреди в размер на сумата 740 819,95 лв. или 1 250 714,53 лв. Претендира разноски.

Представителят на СГП дава заключение, че предявените от ищеца искове са неоснователни.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

С договор от 01.02.2001 г. /л.351, т.1/ и допълнителни споразумения № 1/08.07.2008 г. и № 2/13.10.2008 г., сключени между ищеца и Министерския съвет на РБългария, на ищцовото дружество е предоставена концесия с предмет особено право на ползване върху подземни богатства- строителни материали- мрамори, чрез добив от находище „Б.“, обл. П.. Срокът на действие на договора е 20 години- до 01.02.2021 г. С писмо № Е-26-Х-75/27.02.2020 г. от ответника /л.37, т.1/ неговото действие е спряно. Според посоченото в писмото ищецът е нарушил разпоредбите на Закона за опазване на околната среда и Закона за чистотата на атмосферния въздух и за извършените нарушения е санкциониран с три наказателни постановления на директора на РИОСВ-П. : НП №3/11.01.2019 г., НП № 21/27.03.2019 г. и НП № 61/08.10.2019 г. С решение № 62/12.01.2021 г. по адм. д. № 1682/2020 г. на Административен съд Пловдив, първо отделение, XXV състав /л.48, т. 1/ е отменена така наложената принудителна административна мярка като незаконосъобразна. Същото е оставено в сила от ВАС, с решение № 5948/18.05.2021 г., IV отделение, по адм. д. №2921/2021 г./л.39, т.1/. В решението е посочено, че ищецът не е осигурявал почистване и измиване на ползваната републиканска пътна мрежа, което води до неорганизирано емитиране на прах в атмосферата. При нови проверки е установено, че даденото предписание за измиване на почистване на пътя е изпълнено. Впоследствие дружеството отново допуска неорганизирано изпускане на емисии и е санкционирано с три наказателните постановления. Въпреки че след 09.01.2020 г. не е установено запрашване от дейността на кариерата, на 27.02.2020 г. е предприето спирането на кариерата. Съдът е направил извод, че в противоречие с нормата на чл. 68, ал.2 Закона за подземните богатства концесионерът не е уведомен за причините за

спиране и не му е определен подходящ срок за съобразяване с условията на договора. Ако извършването на увреждащите дейности е преустановено, както е в случая, то не следва да се спре действието на договора.

Предвид писмо № Е-26-Х-75/27.02.2020 г. ищецът преустановил добива на инертни материали и доставката им през оставащите единадесет месеца от срока на договора за концесия. На 04.03.2020 г. изпратил съобщение /л. 255, т.1/ до работниците за спирането на минно-експлоатационните работи на територията на находището, в т.ч. преработката и експедицията на готов материал. Изготвил схема за преразпределение на техниката и служителите **по другите кариери на дружеството, с което да обезпечи непрекъснатост на производствения процес и заетостта на служителите.**

По-нататък съдът ще изложи фактите, свързани със сключените договори с купувачи на инертни материали, следвайки последователността на изложението в исковата молба и номерацията, поставена в нея.

І.А. Ищецът е продавал инертни материали по предварително обявен ценоразпис за 2020 г., одобрен от изп.директор /л.256, т.1/.

1. На 20.01.2020 г. ищецът сключил договор с „**Бией глас България**“ АД за покупко-продажба на инертни материали /л.79, т. 1; л. 417, кл. 2/, със срок на действие до 31.12.2020 г., с който се задължил да продава предварително заявени количества по посочени цени за различните видове. Условията на договора са приложими и за всички доставки в периода 01.01.2020 г. - 20.01.2020 г. Договорът има приложения Спецификация и Общи търговски условия, а т.с. и Приложение №2 за защита на личните данни /л.417, кл. 2/.

Идентичен договор ищецът е сключил със същия купувач на 01.02.2019 г., със срок на действие до 31.12.2019 г. /л.11, кл.1/.

2.Ищецът сключил на 02.01.2020 г. договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия /л.82, т. 1; л.427, кл. 2/с „**Гап 07**“ ЕООД със срок на действие до 31.12.2020 г., с който се задължил да продава инертни материали, добити в кариери Р. и Ш., по вид и количества, посочени в спецификация. Към договора има приложение Общи търговски условия /л.427, кл.2/.

С този купувач ищецът е сключил договор за продажба на инертни материали – кредитна линия и на 04.02.2019 г., със срок на действие до 31.12.2019 г. /л.14, кл.1/. Към него има Спецификация за доставяните

материали. С анекс от 02.01.2018 г. е продължено действието на друг договор от 03.01.2017 г. за срок до 31.12.2018 г. /л.13, кл.1/.

Дружеството е изпратило на 04.03.202 г. уведомление, че е имало намерение да закупи 13 000 т инертен материал от Б. за срока на договора от 02.01.2020 г. /л.237 кл.1/. На 23.03.2023 г. дружеството е изпратило до ищеца уведомление /л.408, кл.1/, че сключеният помежду им договор от 02.01.2020 г. , както всички доставки по фактури и експедиционни бележки, са заведени и осчетоводени.

3. На 01.02.2019 г. ищецът сключил договор с „Калцит“ АД за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, със срок на действие 31.12.2019 г., с който се задължил да продава на купувача инертни материали от кариера Р., по вид и количества, посочени в Спецификация. /л. 84, т.1; л. 436, кл.2/. Към договора са приложени Общи търговски условия. С анекс № 2 сключен между страните на 02.01.2020 г. срокът е удължен до 27.02.2020 г. Представен е и анекс от 02.01.2018 г. към договор за продажба на инертни материали, сключен между страните на 20.02.2016 г. за продължаване срока на действието му до 31.12.2018 г. / л.20, кл.1/.

На 25.02.2020 г. ищецът е получил запитване за доставка на инертни материали до края на 2020 г., около 200 000 т трошена скална фракция от кариера Б. /л.8, кл.1/. На 19.12.2018 г. дружеството е отправило писмо до ищеца /л.7, кл.1/, с което е поискало ориентировъчна оферта за доставка на 200 000 т трошена скална маса от кариера Б..

4. На 02.01.2020 г. ищецът сключил договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия с „Иса 2000“ ЕООД, с който се задължил да продава на купувача инертни материали от кариери Р. и Ш., по вид и количества, посочени в спецификация. Приложени са Общи търговски условия /л.445, кл.2/.

С анекс от 20.04.2017 г. към договор за продажба на инертни материали, сключен на 20.09.2017 г., е увеличен кредитният лимит на купувача на 1 500 000 лв. /л. 21, кл.1/.

5. На 02.01.2020 г. ищецът е сключил писмен договор с „Елвеко-Електромонтажи“ ЕООД за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, при осъществяван добив от кариери Р. и Ш., със срок на действие до 31.12.2020 г. /л.89, т.,1; л. 453, кл. 2/.

Между тях е сключен и писмен договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия на 02.01.2018 г., със срок на действие до

31.12.2018 г. /л.22, кл.1/ Представени са и Спецификации към договорите и Общи търговски условия.

6. На 02.01.2020 г., ищецът е сключил писмен договор с „**Рал-202**“ **ЕООД** за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, добити от кариера Р., със срок на действие до 31.12.2020 г. /л. 91, т.1; л. 460, кл.2/. Сключен е и писмен договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия на 02.02.2019 г., със срок на действие до 31.12.2019 г./л.28, кл.1/ . Представена са Спецификации към договорите и Общи търговски условия.

На 02.03.2020 г. дружеството изпратило до ищеца уведомление, че е възнамерявало да закупи около 63 000 т. инертен материал от Б. по договора помежду им от 02.01.2020 г. /л.244, кл.1/. На 21.03.2023 г. дружеството е изпратило до ищеца уведомление /л.414, кл.1/, че сключеният помежду им договор от 02.01.2020 г. , както всички доставки по фактури и експедиционни бележки, са заведени и осчетоводени.

7. На 02.01.2020 г. ищецът е сключил писмен договор със „**Стат 8**“ **ООД** за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, добити на кариера Р., със срок на действие до 31.12.2020 г. /л. 93, т.1; л.470, кл. 2/.

Бил е сключен и писмен договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия на 04.10.2018 г., със срок на действие до 30.06.2019 г. /л.34, кл.1/. Представени са Спецификации към договорите и Общи търговски условия, както и два анекса, с които срокът на договора от 2018 г. е продължен до 31.12.2019 г.

8. С „**Ти ЕФ Инвест**“ **ООД** ищецът е сключил писмен договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия на 02.01.2020 г., добити на кариери Р. и Р. К., със срок на действие до 31.12.2020 г. , с приложени Спецификация и Общи търговски условия /л.95, т.1; л.478, кл.2/.

Представен е и договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, сключен между страните на 02.01.2018 г., със срок на действие до 31.12.2018 г., Спецификация към него и Общи търговски условия./ л.42, кл.1/, идентичен договор и приложения, сключен на 01.02.2019 г., със срок на действие до 31.12.2019 г. /л.47, кл.1/.

На 28.02.2020 г. дружеството изпратило до ищеца уведомление, че е възнамерявало да закупи около 6 000 т. инертен материал от Б. по

договора помежду им от 02.01.2020 г. /л. 243, кл.1/. На 20.03.2023 г. дружеството е изпратило до ищеца уведомление /л.413, кл.1/, че сключеният помежду им договор от 02.01.2020 г. , както всички доставки по фактури и експедиционни бележки, са заведени и осчетоводени.

9. С „Вит 74“ ЕООД ищецът е сключил на 20.01.2020 г договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, добити от кариери Р. и Ш., със срок на действие до 31.12.2020 г., спесификация към него и общи търговски условия./ л.97, т.1, л. 486, кл.2/.

Представен е договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, сключен между страните на 02.01.2018 г., със срок на действие до 31.12.2018 г., Спесификация към него и Общи търговски условия./ л.52, кл.1/, идентичен договор и приложения, сключен на 01.02.2019 г., със срок на действие до 31.12.2019 г. /л.54, кл.1/.

На 02.03.2020 г. дружеството изпратило до ищеца уведомление, че е възнамерявало да закупи около 8 800 т. инертен материал от Б. по договора помежду им от 02.01.2020 г. /л.245, кл.1/. На 20.03.2023 г. дружеството е изпратило до ищеца уведомление /л.415, кл.1/, че сключеният помежду им договор от 02.01.2020 г., както всички доставки по фактури и експедиционни бележки, са заведени и осчетоводени.

10. С „Драгиев и Ко“ ООД ищецът е сключил на 02.01.2020 г. договор за покупко-продажба на инертни материали- кредитна линия, добити от кариери Р., Ш., Р. К., със срок на действие 31.12.2020 г., с приложени Спесификация и Общи търговски условия /л.99 т.1; л.494, кл.2/. Представен е договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, сключен между страните на 02.01.2018 г., със срок на действие до 31.12.2018 г., Спесификация към него и Общи търговски условия./ л.60, кл.1/, идентичен договор и приложения, сключен на 01.02.2019 г., със срок на действие до 31.12.2019 г. /л.66, кл.1/.

На 02.03.2020 г. дружеството изпратило до ищеца уведомление, че е възнамерявало да закупи около 15 000 т. инертен материал от Б. по договора помежду им от 02.01.2020 г. /л.240, кл.1/. На 21.03.2023 г. дружеството е изпратило до ищеца уведомление /л.411, кл.1/, че сключеният помежду им договор от 02.01.2020 г., както всички доставки по фактури и експедиционни бележки са заведени и осчетоводени.

11.Между ищеца и „Холсим България“ АД е сключен договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, на 02.01.2020 г., добити в кариери Р., Р. К., със срок на действие до 31.12.2020 г., с

приложени Спецификация и Общи търговски условия. /л.101, т.1; л.503, кл.2/.

Представен е договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, сключен между страните на 01.02.2019 г., със срок на действие до 31.12.2019 г., Спецификация към него и Общи търговски условия /л.72-80, кл.1/.

На 28.02.2020 г. дружеството изпратило до ищеца уведомление, че е възнамерявало да закупи около 44 000 т. инертен материал от Б. по договора помежду им от 02.01.2020 г. /л.246, кл.1/. На 21.04.2023 г. дружеството е изпратило до ищеца уведомление /л.416, кл.1/, че сключеният помежду им договор от 02.01.2020 г., както всички доставки по фактури и експедиционни бележки са заведени и осчетоводени.

12. Между ищеца и „**Бараж Груп**“ ЕООД е сключен договор за покупко-продажба на инертни материали на 02.01.2020 г., добити в кариера Р., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложени Спецификация и Общи търговски условия/ л.103, т.1; л.511, кл.2/.

На 01.02.2019 г. страните са сключили и договор за покупко-продажба на инертни материали, със срок на действие до 31.12.2019 г., Спецификация към него и Общи търговски условия. /л.81, кл.1/. Представен е и идентичен договор от 14.12.2015 г., със срок на действие до 31.06.2016 г. и приложения. /л.87, кл.1/.

13. Между ищеца и „**Запрянови 03**“ ООД е сключен договор за покупко-продажба на инертни материали на 02.01.2020 г., добити в кариери Р. и Ш., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложени Спецификация и Общи търговски условия/ л.105, т.1; л.519, кл.2/.

На 01.02.2019 г. страните са сключили е договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, със срок на действие до 31.12.2019 г., Спецификация към него и Общи търговски условия /л.94, кл.1/. На 02.01.2018 г. е сключен анекс към договора от 03.01.2017 г., с който е продължен срокът му на действие до 31.12.2018 г. /л.93, кл.1/.

14. С „**Подем**“ ЕООД ищецът е сключил договор за покупко-продажба на инертни материали на 02.01.2020 г., добити в кариера Р., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложени спецификация и общи търговски условия/ л.107, т.1; л.527, кл.2/.

На 01.02.2019 г. страните са сключили договор за покупко-продажба на инертни материали със срок на действие до 31.12.2019 г. /л.100, кл. 1/, Спецификация към него и общи търговски условия, идентичен договор и

приложения, сключен на 04.01.2016 г., със срок на действие до 31.12.2016 г./ л.106, кл.1/.

15. С „Рубикон-Бетон“ ЕООД ищецът е сключил договор за покупко-продажба на инертни материали -кредитна линия, на 02.01.2020 г., добити в кариери Р. и Р. К., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложени Спецификация и общи търговски условия /л.109, т.1; л.535, кл.2/.

На 01.02.2019 г. страните са сключили е договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия със срок на действие до 31.12.2019 г. /л.112, кл.1/, Спецификация към него и общи търговски условия, идентичен договор и приложения, сключен на 11.01.2016 г., със срок на действие до 31.12.2016 г. /л.120, кл.1/.

16. Между ищеца и „Хаас 60“ ЕООД е сключен договор за покупко-продажба на инертни материали, добити в кариера Р., на 02.01.2020 г., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложени Спецификация и общи търговски условия/ л.111, т.1; л. 543, кл.2/.

На 01.04.2019 г. страните са сключили е договор за покупко-продажба на инертни материали, със срок на действие 31.12.2019 г. /л.126, кл.1/, Спецификация към него и общи търговски условия.

17. С „ГБС Пловдив“ АД ищецът е сключил договор за покупко-продажба на инертни материали, добити в кариери Р., Р. К. и Ш., на 02.01.2020 г., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложени Спецификация и общи търговски условия /л.113, т.1; л.551,кл.2/.

На 06.01.2015 г. страните са сключили анекс, с който са продължили до 30.06.2015 г. срока на действие на договора за продажба на инертни материали, действащ между тях от 27.03.2013 г. /л.132, кл.1/.

18. Между ищеца и „Каолин“ АД е сключен договор за покупко-продажба на инертни материали- кредитна линия, добити в кариери Р., и Ш., на 01.02.2019 г., със срок на действие до 31.12.2019 г. и приложени Спецификация и общи търговски условия /л.115, т. 1; л.559, кл. 2/, чийто срок на действие е продължен до 31.12.2020 г. с анекс № 1/27.09.2019 г. /л. 563, кл. 2/. Между страните е сключен и договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, от 03.01.2017 г., със срок на действие до 31.12.2017 г. /л.133, кл.1/, приложени Спецификация и общи търговски условия. С анекс от 02.01.2018 г. срокът му на действие е продължен до 31.12.2018 г. /л.139, кл.1/.

19. Между ищеца и „Каневстрой“ ООД на 01.02.2020 г. е сключен

договор за покупко-продажба на инертни материали -кредитна линия, добити в кариера Р., със срок на действие до 31.12.2000 г. и приложени Спецификация и общи търговски условия /л.119, т.1; л.565, кл. 2/.

Между страните е сключен и договор за покупко-продажба на инертни материали- кредитна линия, добити в кариери Р., на 01.02.2019 г., със срок на действие до 31.12.2019 г. и приложени Спецификация и общи търговски условия /л.140, кл. 1/, идентичен договор и приложения, сключен на 04.01.2016 г., със срок на действие 31.12.2016 г. / л.148, кл.1/.

20. С „Марини“ ЕООД ищецът е сключил договор за покупко-продажба на инертни материали- кредитна линия, добити в кариери Р., и Ш., на 02.01.2020 г., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложени Спецификация и общи търговски условия /л.121, т. 1, л. 573, кл.2/.

На 02.01.2018 г. страните са сключили договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, със срок на действие до 31.12.2018 г. /л.154, кл.1/, Спецификация към него и общи търговски условия, идентичен договор и приложения, сключен на 03.01.2017 г., със срок на действие до 31.12.2017 г./ л.160, кл.1/.

На 02.03.2020 г. дружеството е изпратило уведомление до ищеца, че има намерение да закупи около 6000 т инертни материали от Б. по договора им от 02.01.2020 г. /л.239, кл.1/. На 20.03.2023 г. дружеството е изпратило до ищеца уведомление /л.410, кл.1/, че сключеният помежду им договор от 02.01.2020 г. , както всички доставки по фактури и експедиционни бележки, са заведени и осчетоводени.

21. Ищецът е сключил с „И. Т.“ ЕООД договор за покупко-продажба на инертни материали, добити в кариери Р. и Р. К., на 02.01.2020 г., със срок на действие 31.12.2020 г. и приложени Спецификация и общи търговски условия /л.123, т.1; л.579, кл.2/.

На 01.02.2019 г. страните са сключили договор за покупко-продажба на инертни материали със срок на действие до 31.12.2019 г. /л.166, кл. 1/, Спецификация към него и общи търговски условия.

22. Ищецът е сключил с „Пътремонт“ ООД на 02.01.2020 г. договор за покупко-продажба на инертни материали, добити в кариери Р. и Ш., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложени Спецификация и общи търговски условия/ л.125, т.1; л.587, кл.2/.

На 01.02.2019 г. страните са сключили договор за покупко-продажба на инертни материали със срок на действие до 31.12.2019 г. /л.174, кл.1/, Спецификация към него и общи търговски условия, идентичен договор и

приложения, сключен на 03.01.2017 г., със срок на действие до 31.12.2017 г./ л.180, кл.1/.

23. С „Техстрой“ ЕООД ищецът е сключил на 02.01.2020 г. договор за покупко-продажба на инертни материали, добити в кариери Р. и Ш., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложения Спецификация и общи търговски условия /л.127, т.1; л.593, кл. 2/.

На 01.02.2019 г. страните са сключили договор за покупко-продажба на инертни материали със срок на действие до 31.12.2019 г. /л.191, кл.1/, Спецификация към него и общи търговски условия, идентичен договор и приложения, сключен на 03.01.2017 г., със срок на действие до 31.12.2017 г. /л.186, кл. 1/.

На 28.02.2020 г. дружеството изпратило до ищеца уведомление, че е възнамерявало да закупи около 11 000 т. инертен материал от Б. по договора помежду им от 02.01.2020 г. /л. 242, кл.1/. На 20.04.2023 г. дружеството е изпратило до ищеца уведомление /л.412, кл. 1/, че сключеният помежду им договор от 02.01.2020 г., както всички доставки по фактури и експедиционни бележки, са заведени и осчетоводени.

24. С „Тетрабетон“ ООД ищецът е сключил на 02.01.2020 г. договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, добити в кариери Р. и Р. К., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложения Спецификация и общи търговски условия /л.129, т.1; л. 601, кл.2/.

На 02.01.2018 г. страните са сключили договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, със срок на действие до 31.12.2018 г. /л.197, кл. 1/, Спецификация към него и общи търговски условия.

25. Между ищеца и „Златна Панега Цимент“ АД е сключен на 07.02.2019 г. договор за доставка на инертни материали за срок от една година от находища Р. К. и Р. /л.131, т.1; л.609, кл. 2/.

На 12.10.2017 г. страните са сключили договор за покупко-продажба на инертни материали със срок на действие до 31.12.2018 г. /л.200, кл.1/, Спецификация към него и общи търговски условия, идентичен договор и приложения, сключен на 03.01.2018 г., със срок на действие до 31.12.2018 г. /л.205, кл. 1/.

26. Между ищеца и „Реал М“ ЕООД на 02.01.2020 г. е сключен договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, добити в кариери Р. и Р. К., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложения Спецификация и общи търговски условия /л.129, т.1; л. 601, кл.2/.

Между страните на 01.02.2019 г. е сключен договор за покупко-продажба

на инертни материали-кредитна линия, добити в кариера Р., със срок на действие 30.06.2019 г. и приложения Спецификация и общи търговски условия /л.142, т.1; л.209, кл. 1; л. 624, кл. 2/. С анекс от 01.06.2014 г. към договор, сключен между страните на 01.06.2014 г., срокът на същия е продължен до 31.12.2015 г. /л. 208, кл. 1/.

27. „Пътинженеринг“ ЕООД и ищеца са сключили на 02.01.2020 г. договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, добити в кариери Р. и Ш., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложения Спецификация и общи търговски условия /л.144, т. 1; л. 632, кл.2/.

На 03.01.2017 г. страните са сключили договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, със срок на действие до 31.12.2017 г. /л. 217, кл. 1/, Спецификация към него и общи търговски условия. На 02.01.2018 г. е сключен договор за покупко-продажба на инертни материали-кредитна линия, със срок на действие до 31.12.2018 г. /л.224, кл. 1/.

На 02.03.2020 г. дружеството изпратило уведомление до ищеца, че е имало намерение за срока на договора от 02.01.2020 г. да закупи 50 000 т инертен материал от Б. /л. 238, кл.1/. На 20.03.2020 г. дружеството е изпратило до ищеца уведомление /л. 409, кл.1/, че сключеният помежду им договор от 02.01.2020 г. , както всички доставки по фактури и експедиционни бележки, са заведени и осчетоводени.

През 2020 г. **„Пътинженеринг“ ЕООД** било изпълнител по сключен с [община], договор за обществена поръчка, свързан с изграждане, реконструкция и разширяване и рехабилитация на съществуващи улици. /л. 329- л. 350, т. 1/

28. С „Е. гипс“ ЕООД ищецът е сключил на 02.01.2019 г. договор за покупко-продажба на инертни материали, добити в кариера Р., със срок на действие до 31.12.2019 г. и приложения Спецификация и общи търговски условия /л.144, т.1; л. 639, кл.2/.

На 02.01.2016 г. страните са сключили идентичен договор, със срок на действие до 31.12.2016 г. /л. 227, кл. 1/, Спецификация към него и общи търговски условия.

29. Между ищеца и „Ири транс 15“ ЕООД на 02.01.2020 г. е сключен договор за покупко-продажба на инертни материали, добити в кариери Р. и Ш., със срок на действие до 31.12.2020 г. и приложения Спецификация и общи търговски условия /л.148, т.1; л. 645, кл.2/.

30. Между ищеца и „Биомашиностроене“ АД на 01.02.2019 г. е сключен договор за покупко-продажба на инертни материали, добити в кариери Р. и Ш., със срок на действие до 31.12.2019 г. и приложени Спецификация и общи търговски условия /л.150, т.1; л. 651, кл.2/.

На 02.01.2018 г. страните са сключили договор за покупко-продажба на инертни материали със срок на действие до 31.12.2018 г. /л. 233, кл. 1/, Спецификация към него и общи търговски условия.

31. С „Ви енд Джи Ойл“ ЕООД ищецът е сключил на 01.03.2019 г. договор за покупко-продажба на инертни материали, добити в кариери Р., Ш. и Р. К., със срок на действие до 31.12.2019 г. /л.152, т. 1; л. 659, кл. 2/

На 02.03. 2020 г. дружеството изпратило до ищеца уведомление, че е възнамерявало да закупи около 6 300 т. инертен материал от Б. по договора помежду им от 01.03.2019 г. за срока на договора /л.241, кл.1/.

І.Б. Освен с клиенти, с които сключил писмени договори- кредитна линия, ищецът осигурявал доставки на инертни материали и на редовни клиенти без писмени договори, при авансово заплащане. Такъв е „Сиенит Строителна група“ АД. На 23.12.2019 г. ищецът изпратил ценово предложение за доставка на инертни материали през 2020 г. до това дружество, със срок на офертата 30.06.2020 г. /л.315/. От своя страна това дружество отговорило с писмо вх. № 98/20.12.2019 г., с което поискало закупи конкретни количества /л.316/.

За 2020 г. ищецът е разработил и прилагал ценоразпис за предлаганите за продажба инертни материали /л.256, т. 1/. Получил запитвания от различни дружества за реализация на доставки. /л.317-338, т.1/.

В Годишен работен проект за 2020 г., съгласуван и одобрен от ответника, в част 4.10. Производствена програма /л. 572, т. 2/ ищецът е планирал добив на 650 000 т взривена скална маса. С иска се претендират пропуснати ползи от 644 058,59 т.

Със заповед от 25.01.2019 г. /л. 285, кл. 1/ изп. директор на ищеца е разпоредил да се създаде регистър на договорите и допълнителните споразумения с отбелязване дата на сключване, страни и предмет, а т.с. и електронен архив, чрез сканиране на договорите.

Представени са фактури за закупени инертни материали от дружествата в периода 01.01.2020 г. -29. 02.-2020 г. /л. 286-л. 407, кл.1/.

Според първото заключение на назначената по делото съдебно-икономическа експертиза /л. 414, т. 2/, чистата печалба при

продажби в обема и по цени, посочени в исковата молба на тези дружества за исковия период, възлиза на сумата 740 819,95 лв., като в тази сума не е включена печалбата от продажби на „Калцит“ АД. Изчисленията на експертизата се основават на количествата продажби на инертни материали, посочени в исковата молба. Единичната цена е изцяло съобразена със сключените договори с контрахентите. /осз 26.04.2023 г., л. 440, т. 2/.

Според допълнителното заключение на съдебно-икономическата експертиза /л. 469, т. 2/ нетната печалба от неосъществени и завишени с 16% продажби на дружествата, посочени в исковата молба, при включен купувач „Калцит“ АД е в размер на сумата 1 479 828,58 лв. **Ако бяха осъществени продажбите за всички клиенти на ищеца, вкл. „Калцит“ АД, съобразно количествата продукция и продажни цени, посочена в исковата молба, чистата печалба щеше да е в размер на сумата 1 275 714,53 лв.**

Според в.л. фактурите за осъществените продажби са редовно осчетоводявани. Ищцовото дружество прилага международните стандарти за финансово отчитане. Финансовите отчети за 2019 г. и 2020 г. са одитирани, спазват законоустановените срокове за отчитане, спазват изискванията на счетоводната отчетност, водят се съответните задължителни регистри и дневници, води се редовно и законосъобразно счетоводство.

Според второто допълнително заключение на съдебно-икономическата експертиза /л. 516, т. 2/, ако увеличението на продажбите е в размер на 16 % и в техния обем бъде включено „Сиенит Строителна група“ АД, приходите на ищеца ще бъдат в размер на 5 318 683,80 лв., а печалбата ще бъде 1 497 754, 06 лв. Вещото лице е изчислило и мораторна лихва върху различни главници.

I.B. Ищецът е заплатил по 9 броя фактури /л.л.154-189, т.1, 247-256, кл.1/ сумата 17 070 ,44 лв. на правна кантора във връзка с правната си защита относно наложената ПАМ спиране на концесионния договор за находище Б.. За всяка от фактурите е посочено колко часа от включената правна дейност е именно за правни консултации и защита по спирането на кариерата.

I.G. Относно претендираното обезщетение за неимуществени вреди в размер на сумата 500 000 лв. съдът приема за установено следното:

На 06.03.2020 г. на цех Р., находище Б. е проведена среща на работници на дружеството с изп.директор. /л. 257, кл. 1/ Работниците са изразили

опасенията си за закриване на работните им места.

Ищецът е изпратил уведомително писмо изх. № 60/05.03.2020 г. до К. /л.258, кл.1/, с което е съобщил, че 17 негови работници- членове на синдиката, са работили на затворената кариера, но че е изработена схема за преразпределение по други обекти на служителите и техника.

В подкрепа на дейността на ищеца се е обявила Българската асоциация на производителите на инертни материали, като е изразила позиция и е изпратила писмо изх.№ 01190320/19.03.2020 г. до МС на РБ, МЕ и МОСВ, /л.269, кл.1/ в което е посочено, че ищецът спазва най-високи стандарти в своята работа и извършва рекултивация на експлоатираните терени, че е отговорен инвеститор и е предприел всички необходими мерки, за да намали до минимум запрашаването. Преди да се вземе това решение, на заседания на УС на асоциацията, въпросът със спирането на кариерата е обсъждан като е поставян остро, изисквани са обяснения от ищеца. Бидейки неин член, той е задължен да спазва нормите на приет Етичен кодекс. Членовете на управителните органи на ищеца са били много притеснени, имало е предложение да бъде изключен от асоциацията.

При самото спиране на кариерата е имало заредени 650 т взривни вещества, чието взривяване е предстояло. Наложила се е охрана на взривното поле. Служителите били изненадани от предприетите действия и силно притеснени.

След спиране работата на кариера Б. са последвали публикации в различни медии с негативно съдържание /л.190- 221, т.1/. В тях се съдържа информация, че е имало множество протести на жители на пет села в района срещу кариерите в [населено място]. Начинът на експлоатация на тези кариери е предизвикал силно обществено недоволство сред населението във връзка с възникнали екологични проблеми. Замърсяване с прах, шум от машини и взривни работи, транспортиране, влошени условия на живот. Съобщено е ,че е събрана подписка с над 1000 подписа. Министърът на околната среда и водите е направил изявления, съдържащи негативни оценки.

След спирането на кариерата са извършени множество проверки от различни органи /л. 222 -л. 246, т.1/-инспекторат в МЕ, РИОСОВ-П., които са установявали, че кариерата не се експлоатира. Наложило се изпращане на множество справки, отчети и доклади до централата, командироване на служители до спряната кариера.

Ищецът е загубил някои свои клиенти, като „Иса 2000“ ЕООД, „Рал 202“ ЕООД, „Бией глас България“ АД. Спирането е оказало влияние на отношенията им и с други клиенти и на възможността за продължаване

срока на концесията.

Съдът приема за установени описаните факти, въз основа на представените писмени доказателства, включително оспорените договори и уведомления, заключенията на съдебно-икономическата експертиза, която кредитира и която не е оспорена от страните и показанията на разпитаните по делото свидетели. Ответникът е оспорил представените договори, но в осз, проведено на 26.04.2023 г. /л. 439, т.2/ е заявил, че не иска откриване на производство по чл.193 ГПК. Становището му, че това са писмени доказателства, създадени за нуждите на процеса не се споделя от съда. Представен е регистър на сключените договори, а така също и фактури, по осъществени от ищеца продажби веднага след сключването на договорите от 2020 г. и които са със срок на действие до края на годината. Тези фактури също не са оспорени. Според заключението на вещото лице те са осчетоводени, а счетоводството на ищеца е редовно водено. Макар договорите като частни диспозитивни документи да имат само формална доказателствена сила, то разгледани в съвкупност следва да бъдат преценени като достоверни.

Съдът кредитира показанията на разпитаните в проведеното на 13.09.2023 г. осз /л. 487, т. 2/ свидетели Й. и Р., които са последователни, допълващи се и обективни, независимо че вторият свидетел е в договорни отношения с ищеца.

Въз основа на така установените факти съдът направи следните правни изводи:

Предмет на спора е осъдителен иск с правно основание чл.1 ал.1 изр.1 вр.чл.4 ал.1 ЗОДОВ. Предявени са обективно съединени искове за обезщетяване на различни видове вреди:

- имуществени вреди, представляващи **пропуснати ползи** от неполучена печалба. Предявени са множество обективно съединени искове, произтичащи от неосъществени продажби на различни клиенти на ищеца;
- имуществени вреди, представляващи **разноски** за оказана правна защита;
- **неимуществени** вреди;
- законна лихва** за забава.

Предявеният иск е допустим, налице са изискваните от закона положителни процесуални предпоставки за разглеждането му. С настоящия съдебен акт завършва първоинстанционното производство, в което той се разглежда по реда на гл. 11, съгласно чл. 203, ал. 1 АПК и чл. 8, ал. 1 ЗОДОВ. Страните са надлежни- ищец е ЮЛ, което твърди, че са му причинени вреди от незаконосъобразен акт на административен орган, ответник е МЕ, от чийто незаконосъобразен акт са причинени вредите-

чл. 205 ал. 1 АПК. Осъществено е задължителното условие, визирано от чл. 204 АПК- отменен е административният акт за спиране на концесионен договор, сключен между МС на РБ и ищеца - писмо № Е-26-Х-75/27.02.2020 г., издадено от ответника. Исковата молба е редовна, отговаря на изискванията на чл.127 и чл. 128 ГПК.

Искът за обезщетяване на имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, е частично основателен, искът за обезщетяване на имуществени вреди, представляващи разноси за правна защита е изцяло неоснователен, искът за обезщетяване на неимуществени вреди е частично основателен, искът за законна лихва е основателен.

Чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ се основава на общото правило да не се вреди другиму, урежда предпоставките, при които възниква задължение за обезщетение за вреди, като това задължение е аналогично на задължението по чл. 45 и сл. ЗЗД при непозволено увреждане. Държавата и общините отговарят обективно за всички вреди, пряка и непосредствена последица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на държавни и общински административни органи. Отговорността е гаранционно-обезпечителна- т. 6 от ТР № 3/2004 г. на ОСГК ВКС. Тя е обективна, не се изисква наличието на виновно поведение от съответните длъжностни лица. Дори актовете и действията им да са добросъвестни, ако обективно не съответстват на изискванията на закона, възниква отговорност за обезщетение за причинените вреди.

С ТР № 88/ 12.09.1962 г. на ОСГК на ВС е прието, че причинителят на вредите отговаря само за онези вреди, които са в причинна връзка с неговото поведение. Съгласно чл. 4 ЗОДОВ, държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Следователно въпреки особеностите на отговорността по ЗОДОВ, понятието за причинно-следствена връзка е идентично с това, което се ползва в областта на непозволеното увреждане. На обезщетение подлежат само преките и непосредствени вреди- тези, които са типична, нормално настъпваща и необходима последица от вредоносния резултат и които са адекватно следствие от увреждането.

- **Пропуснатата полза** е неосъществено увеличаване на имуществото, което е резултат от отменения административен акт. Конкретно това е нереализираната печалба от неосъществени продажби от ищеца, поради спирането на дейността на кариерата в Б.. Пропуснатата полза трябва да е неосъществено сигурно увеличение на имуществото, да е реална, а не евентуална вреда. Тя не може да е основана на логическо

допускане за възникването ѝ. Такива разрешения са дадени и в ТР № 3/12.12.2012 г. по тълк. д. №3/2012 г. и ТР № 3/13.01.2023 г. по тълк. д. №3/2021 г. ОСГТК ВКС.

Според заключението на допълнителната СИЕ нетната печалба от неосъществените продажби с всички клиенти на ищеца, посочени в исковата молба за исковия период, щеше да възлезе на 1 275 714, 53 лв. 27 от посочените дружества имат сключени договори с ищеца за 2020 г. /две от тях - „Калцит“ АД и „Каолин“ АД имат договори от 2019 г., чието действие е продължено за 2020 г. с допълнителни споразумения/. За тези дружества следва да се приеме, че неосъществените продажби по сключените договори биха донесли със сигурност съответната печалба. Ищецът и неговите клиенти имат дългогодишни отношения и независимо от рамковия характер на договорите няма данни по тях да е допускано неизпълнение. Изчисленията на експертизата се основават на статистически данни, постигнато предходно изпълнение по договорите и приети от купувачите цени, на които ищецът е продавал продукцията си. Следователно елементът сигурност за получаването на изчислените нетни печалби е налице.

Следва да бъдат изключени тези дружества, за които не са налице сключени договори за 2020 г. и няма разменена допълнителна кореспонденция, включваща уведомления за искани и приети продажби на инертни материали. Това са дружествата, посочени с № № 25- „Златна Панега Цимент“ АД- 20 734лв., 29- „Еко гипс“ ЕООД- 5 898,19 лв, 30- „Биомашиностроене“ АД- 6815,25лв.+21 775,45лв.+1358,69лв., 31- „Ви енд Джи Ойл“ ЕООД- 6274,46лв.+1944,11лв. За последното дружество е налице уведомление, но то се отнася за сключен договор между страните за 2019 г., а за 2020 г. няма уговорки. Печалбата за тези дружества според допълнителната СИЕ възлиза на общата сума 65 801, 09 лв.

Не трябва да се включва и печалба от дружеството без сключен договор „Сиенит Строителна група“ АД, въпреки разменената кореспонденция. Без договорна обвързаност не може да се приеме, че този доход, респ. печалба, щеше да бъде получен от ищеца. Освен това размерът на иска в тази част не е доказан. Експертизата е изчислила печалбата не съобразно претенцията в исковата молба, а с увеличение от 16% на добива. Това води до изменение в обстоятелствената част и в петитума на иска, което е процесуално недопустимо. По тази причина съдът не възприема и останалите изчисления в експертизите, с включени съответно 11% и 16% увеличения на продажбите.

Пропуснатите ползи за ищеца от неполучена чиста печалба от

неосъществени продажби в периода 28.02.2020 г.- 01.02.2021 г. на конкретизираните по-горе дружества, според претендираното с исковата молба, възлизат на сумата 1 209 913,44 лв. / 1 275 714,53 лв. – 65 801,09 лв./

С оглед на изложеното съдът намира, че искът за обезщетение имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи за ищеца, следва да бъде уважен до посочената сума, а в останалата част-отхвърлен.

-Относно иска за причинени **имуществени вреди, произтичащи от направени разноски за правна защита**, съдът намира, че е изцяло неоснователен. Като имуществени вреди се претендират разноските, направени за адвокатска защита, респ. правни консултации по делата, водени от ищеца за отмяна на принудителната административна мярка спиране на концесионния договор за находище Б.. Тези разноски не могат да се квалифицират като вреди, произтичащи непосредствено от незаконосъобразен административен акт, който е бил отменен по съответния ред. Те не са пряка и непосредствена последица от отмяната на административния акт. Вредите са настъпили от процесуално бездействие в съдебното производство. Ищецът е разполагал със законната възможност по чл.143, ал.1 АПК да поиска присъждане на разноските, направени в процеса, в който този акт е отменен. Пропускът му да го стори не може да бъде поправен в настоящото производство.

Поради това искът за обезщетяване на имуществени вреди, представляващи заплатени разноски за адвокатски услуги в размер на сумата 17 070,44 лв., следва да бъде отхвърлен.

-При разглеждане на иска за обезщетяване на причинени на ищеца **неимуществени вреди** спорният между страните въпрос е дали според нашето обективно материално право ЮЛ може да претърпи такива. Съдът счита, че регламентацията на чл.1, ал.1 ЗОДОВ не ги изключва. Неимуществените вреди по своя характер представляват не само болки и страдания, като психически изживявания на ФЛ. Такива са и т.н. репутационни вреди, с които пряко се засягат и ЮЛ. Това са нематериални блага като накърнен обществен престиж, пропуснатата възможности за развитие и разрастване на бизнес, усложнения при осъществяване на производствения процес, несигурност при планиране, нарушения в управлението на дружеството, безпокойство и неудобство, причинено на ръководството на фирмата и на работниците и

служителите.

В новата съдебна практика се постановяват решения, с които се уважават искове за обезщетяване на неимуществени вреди, предявени от ЮЛ. Образувано е и тълкувателно дело № 1/2023 г. на ВКС и ВАС за произнасяне по въпроса допуска ли обективното ни материално право присъждане обезщетение за неимуществени вреди в полза на юридическите лица .

Към настоящия момент съдът счита, че следва да съобрази практиката на СЕС и ЕСПЧ, която допуска присъждане на неимуществени вреди на ЮЛ. За ЕСПЧ такива са Решение от 06.04.2000 г. по делото Комингерсол с/у П., т.29, в което се присъждат неимуществени вреди на търговско дружество, Решение от 08.11.2011 г. по дело Т-88/09, Решение от 4.03.2014 г. по делото „Микроинтелект“ ООД срещу България, т. 59 и мн. др. За СЕС могат да бъдат посочени дело Т-88/09, т.76, дело С-45/150 Р, т.52 и др.

За определяне размера обезщетението за неимуществени вреди по ЗОДОВ е приложим принципът на чл. 52 ЗЗД- по справедливост от съда и според неговата преценка, съгласно чл.162 ГПК. Ищецът представи доказателства за причинените му неимуществени вреди, изразяващи се в неудобства от размествания на техника и работници поради спирането на кариерата, притеснения от изненадващото преустановяване на работа в момент на опасност от създаденото взривно поле, негативни публикации в медиите, загуба на клиенти, наложителност за даване на разяснения на работници, клиенти, общественост, професионални организации, непрекъснати проверки от различни контролни органи, въпреки постоянния стремеж да се работи при спазване на всички законови изисквания, загуба на възможност за продължаване срока на концесията, загуба на престиж и пред централата . Следва също така да се съобрази, че негативните изказвания на министъра на околната среда и водите не са в причинна връзка с отговорността на ответника, както и че макар и преодоляни и отстранени, ищецът е допуснал нарушения на законовите изисквания при експлоатацията на кариерата.

Съдът намира, че справедливият размер на дължимото обезщетение за причинените на ищеца неимуществени вреди е сумата 10 000 лв. До тази сума следва искът да бъде уважен, а до пълния претендиран размер следва да бъде отхвърлен.

- Относно исковете за **законна лихва** съдът приема следното:

Вземането за обезщетяване за вреди възниква след признаване по законен ред на незаконността на акта, действието или бездействието. С

ТР № 3/22.04.2004 г. по т. гр. дело № 3/2004 г. на ОСГК на ВКС, т. 4, е прието, че за вреди от незаконни административни актове началният момент на забавата и съответно дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението е от влизане в сила на решението, с което те се отменят. Вземането става изискуемо от момента на влизане в сила на решението, с което се отменя незаконният административен акт. В случая това е датата на постановяване на решението на ВАС- 18.05.2021 г. Съгласно чл.84, ал.3 ЗЗД, при задължение от непозволено увреждане /каквото е и това по ЗОДОВ/ длъжникът е в забава и без покана. Лихвата при деликтите не е мораторна, а компенсаторна, тя не се характеризира с период, размерът ѝ не е определен при предявяването на иска, а е определяем след окончателното установяване размера на главницата. Искът за законна лихва, произтичаща от деликт, не е самостоятелен, за него не се дължи отделен диспозитив. В този смисъл е напр. решение № 14/14.02.2022 г. по т.д. № 1293/2020 г., I т.о., ВКС.

Поради изложеното съдът ще присъди законната лихва от 18.05.2021 г. върху уважената част от всеки предявен иск до окончателното плащане на присъдената сума. Няма да произнася нарочни диспозитиви относно претенциите за мораторна лиха, доколкото такива не се дължат поради несамостоятелния им характер. Освен това те се уважават под формата на законна лихва.

Относно направените съдебни **разноски** в настоящия спор, съдът приема следното:

Съгласно чл.10 ал.3 и 4 ЗОДОВ, ако искът бъде уважен изцяло или частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса. Съдът осъжда ответника да заплати на ищеца и възнаграждение за един адвокат или юрисконсулт, ако е имал такъв, съразмерно с уважената част от иска. Съдът осъжда ищеца да заплати на ответника възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, съразмерно с отхвърлената част от иска.

Ищецът е представил списък на разноските, според който е заплатил 25 лв. държавна такса и 2 260 лв. разноски за СИЕ. Възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в размер на сумата 540 лв. съгласно чл. 24 и чл. 25, ал.2 от Наредба за заплащането на правната помощ. Дължи се заплащане изцяло на разноските за държавна такса и експертиза и съобразно уважената част от исковете възнаграждение за юрисконсулт, а именно-200 лв.

Общо на ищеца следва да бъде присъдена сумата 2 485 лв.

Съгласно чл. 2, ал. 5 Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (Наредбата), адвокатските

възнаграждения за осъществяване на процесуално представителство по граждански дела се определят съгласно цената на всеки иск, съобразно вида и броя на предявените искове, за всеки един от тях поотделно, независимо от формата на съединяване на исковете. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредбата за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2, т.е. като за граждански дела. Създадената съдебна практика също предвижда определяне на разноските за адвокатски възнаграждения за всеки от обективно съединените искове поотделно-определение № 146/04.04.2022 г. по чтд № 358/2022 г., II т.о. ВКС.

Цената на иска за имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи от нереализирани печалби, е 4 558 967, 73 лв. Същият е уважен до размер на сумата 1 209 913,44 лв., т.е. до 26, 54 % и съответно отхвърлен до размер на 73,46%. Минималният размер адвокатско възнаграждение съгласно чл.7, ал. 2, т. 7 от Наредбата е 94 944 лв., а съобразно отхвърлената част от иска- 69 746 лв.

Цената на иска за имуществени вреди за съдебни разноски е 17 070,44лв. Същият е отхвърлен изцяло. Минималният размер за адвокатско възнаграждение съгласно чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредбата е 9006,30 лв.

Цената на иска за неимуществени вреди е 500 000 лв. Същият е уважен до размер на сумата 10 000 лв., т.е. до размер на 2% и съответно е отхвърлен за 98%. Минималният размер адвокатско възнаграждение съгласно чл.7, ал. 2 т. 6 от Наредбата е 24 650 лв., съобразно отхвърлената част от иска- 24 157 лв.

Общо дължимото минимално адвокатско възнаграждение по трите иска е 102 909,30 лв. Съдът счита, че не следва да се присъждат отделно разноски относно претенциите за лихва поради несамостоятелния им характер и липсата на отделни диспозитиви за тях. Ответникът е представил платежно нареждане, от което е видно, че му е заплатена сумата 174 000 лв. адвокатско възнаграждение в изпълнение на сключения между него и адвокатско дружество договор за процесуално представителство № 85/22.12.2022 г. /л. 686-л. 690, т. 2/, с включен ДДС. Направено е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от ищеца, което съдът намира за частично основателно. Приема, че с оглед обемността на спора, сложните фактическа обстановка и правни въпроси, многобройните проведени осз, възнаграждението не следва да бъде определяно в минимален размер по Наредбата, но не следва да бъде и в претендирания такъв, който е завишен. Минималната сума следва да бъде увеличена до размер на 110 000 лв. и към нея следва

да бъде начислен ДДС, съгласно §2а от Наредбата . По този начин дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде определено в размер на сумата 132 000 лв. Следва да се присъдат и 760 лв. разноски за експертизи, общо 132 760 лв.

По изложените съображения, Административен съд София град, 24 състав

РЕШИ:

ОСЪЖДА Министерство на енергетиката да заплати на „Холсим кариерни материали Пловдив“ АД сумата 1 209 913,44 лв., обезщетение за причинени имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи от неполучена печалба поради нереализирани продажби на инертни материали, в периода 28.02.2020 г.- 01.02.2021 г., ведно със законната лихва от 18.05.2021 г. до окончателното ѝ плащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска до пълния претендиран размер от сумата 4 558 967,73 лв.

ОСЪЖДА Министерство на енергетиката да заплати на „Холсим кариерни материали Пловдив“ АД сумата 10 000 лв., обезщетение за причинени неимуществени вреди поради незаконосъобразно спиране на договор за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства-строителни материали -мрамори чрез добив от находище Б., ведно със законната лихва от 18.05.2021 г. до окончателното ѝ плащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска до пълния претендиран размер от сумата 500 000 лв.

ОТХВЪРЛЯ изцяло предявения от „Холсим кариерни материали Пловдив“ АД срещу Министерство на енергетиката иск в размер на сумата 17 070,44 лв. обезщетение за причинени имуществени вреди за направени съдебни разноски, ведно със законната лихва от 18.05.2021 г. до окончателното плащане.

ОСЪЖДА Министерство на енергетиката да заплати на „Холсим кариерни материали Пловдив“ АД сумата 2 485 лв. направени разноски по делото, съобразно уважената част от исковете.

ОСЪЖДА „Холсим кариерни материали Пловдив“ АД да заплати на Министерство на енергетиката сумата 132 760 лв. направени разноски по делото, съобразно отхвърлената част от исковете.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ:

