

РЕШЕНИЕ

№ 6893

гр. София, 30.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **300** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 вр. чл. 90, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Производството е образувано по жалба на Ю. Г. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат В. А. и адвокат Д. К., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 209, против Заповед № РД-11-00-3526/28.11.2023 г., издадена от Изпълнителен директор на Агенция по заетостта, с която на основание чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“. С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, несъобразена с целта на закона.

В съдебно заседание, жалбоподателката редовно уведомена не се явява, представлява се от адвокат А., която моли съда да отмени оспорената заповед като, издадена в противоречие с чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът - Изпълнителен директор на Агенция по заетостта, редовно уведомен се представлява от юрисконсулт И., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител. Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа

страна следното:

От административната преписка се установява, че Ю. Г. С., заема длъжността Началник отдел „Посреднически услуги“ в Дирекция „Бюро по труда - В.“, Агенция по заетостта.

До Изпълнителен директор на Агенция по заетостта е депозиран Доклад с рег. № 30-00-33819/02.10.2023 г. относно извършена комплексна проверка на Дирекция „Бюро по труда - В.“, в хода на която са установени пропуски в изпълнението на служебните задължения на Ю. Г. С., като е предложено образуване на дисциплинарно производство срещу същата /л.138-179/. В тази връзка е издадена Заповед № РД-11-00-3062/23.10.2023 г. на Изпълнителен директор на Агенция по заетостта, с която на основание чл. 89, ал. 1 вр. ал. 2, т. 1 от ЗДСл вр. чл. 5, ал. 1, т. 15 от Устройствения правилник на Агенция по заетостта вр. чл. 9, ал. 1, т. 2 от Вътрешните правила за осъществяване на дисциплинарната отговорност в Агенция по заетостта от 21.09.2023 г. е образувано дисциплинарно производство срещу Ю. Г. С. във връзка с данни за неизпълнение на служебните ѝ задължения, изразяващи се в липсата на ефективен контрол върху дейностите, изпълнявани от служителите в подчинения ѝ отдел, довело до допускане на множество нарушения и пропуски в работата на Отдел „Посреднически услуги“. Посочено е, че Ю. Г. С. не е създала необходимата организация, респективно не е осъществила необходимия контрол на работа на служителите по изпълнение на дейностите по подадени заявки от работодатели за обучение чрез работа /дуална система на обучение/, организирано по реда на чл. 46а от ЗНЗ в съответствие с посочените от обучаващите институции критерии за прием за участие на безработни лица в процедура на подбор при условията и по реда на Наредба № 1 за условията и реда за провеждане на обучение чрез работа /дуално обучение/, съгласно утвърдената Технология на работа в ДБТ.

Пропуските се отнасят до установени множество нарушения по реализацията на сключени договори при условията на чл. 46а от ЗНЗ във връзка с регистрацията на лицата в ДБТ, извършване на качествен подбор на подходящи безработни лица, селекция, насочване, проверки за допустимост. Посочено е, че в Отдел „Посреднически услуги“, чиито началник е Ю. Г. С., не се осъществява ефективно трудово посредничество по отношение информиране, консултиране, мотивиране и насочването на подходящи безработни лица, които отговарят на обявените критерии за прием на участие в подбор за провеждане на обучение чрез работа /дуална система на обучение/. Включване в дуално обучение по условията на чл. 46а от ЗНЗ, служителите в отдела предлагат само на регистрирани по тази причина безработни лица, като същите услуги не се предлагат на останалите безработни лица. Дейностите по реализация на обученията чрез работа /дуална система на обучение/ по реда на чл. 46а от ЗНЗ не се изпълняват, съгласно действащата нормативна уредба и дадените методически указания, като в резултат на това е допуснато включване в обученията на лица, за които не са извършвани задължителни проверки за допустимост.

Поради неизпълнение на служебните си задължения в качеството си на Началник отдел „Посреднически услуги“, ДБТ – „В.“, е посочено, че Ю. Г. С. е допуснала по подадени заявки на работодател „А4 Проект“ ЕООД за СРМ по чл. 46а от ЗНЗ №10367 за пет работни места на длъжност „гипсаджия, мазач“, заявка № 10368 за пет работни места на длъжност „гипсаджия“ и заявка № 10369 за пет работни места на длъжност „строител, жилища“, с обект на месторабота в [населено място], Район „В.“, [улица], да няма нито едно селектирано и насочено за включване в дуална форма на

обучение безработно лице от ДБТ – „В.“. По сключеният по условията на чл. 46а, ал. 1 и ал. 2 от ЗНЗ Договор № 101-0766-22-51469/08.09.2022 г. между Агенция по заетостта чрез ДБТ – „В.“ /Възложител/, „А4 Проект“ – Работодател и ЦПО – „Ера – Образователен център“ ЕООД /Изпълнител/, в дуално обучение са включени за 15 лица от различни териториални поделения.

В хода на проверката е установено, че Ю. Г. С. на 09.09.2022 г., в качеството си на заместващ директора на ДБТ – „В.“ не е подписала от страна на Възложителя договора за дуална система на обучение, сключен от Агенция по заетостта чрез ДБТ– „В.“ и лицето Д.Б, липсват подпис и печат на ДБТ – „В.“, включително и подпис на упълномощено лице по чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗФУКПС. Посочено е, че не е осъществен необходимият контрол от страна на началника на Отдел „Посреднически услуги“, ДБТ – „В.“, в резултат, на което служителите са допуснали множество пропуски и нарушения при прилагането на Технологията на работа в ДБТ, подробно описани в Доклад с рег. № 30-00-33819/02.10.2023 г., във връзка с инструкции „Прехвърляне, прекратяване и възстановяване на регистрация“, „Регистрация“, „Изготвяне портрет на ТРЛ“. Въз основа на установеното е прието, че Ю. Г. С. не е осъществила в пълна степен и с необходимата отговорност вменените и по длъжностна характеристика преки задължения относно организирането, координирането и контролирането на цялостната дейност на Отдел „Посреднически услуги“ в ДБТ– „В.“, в резултат на което са допуснати множество нарушения и пропуски в работата на отдела, рефлектиращи и върху дейността на дирекцията. Посочено е, че Ю. Г. С. в качеството си на началник на Отдел „Посреднически услуги“, ДБТ – „В.“, не е осъществила контрол и не е проявила нужния професионализъм и заинтересованост за изпълнение на целите и приоритетите на ДБТ – „В.“ чрез реализиране на политиките по заетостта на регионално ниво, съгласно действащата нормативна уредба, дадените методически указания, ръководства за работа и др., прилаганите методи, взетите управленски решения и постигнатите резултати, както и законосъобразното разходване на средства от държавния бюджет за реализация на държавните политики за заетост. Освен неизпълнение на служебните си задължения, съгласно чл. 89, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗДСл, е посочено, че поведението на Ю. Г. С. осъществява състава на нарушение на чл. 5, ал. 1, ал. 2 и чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация /КПСДА/, както и неизпълнение на преките задължения, произтичащи пряко от т. 5.1, т. 5.6, т. 5.7 и т. 5.9 от Длъжностната характеристика за длъжността Началник отдел „Посреднически услуги“. В заключение е посочено, че с поведението си Ю. Г. С. е нарушила виновно своите служебни задължения, съгласно чл. 89, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл, включително и вменените и с длъжностната характеристика.

Със заповедта е определено в случай, че в хода на образуваното дисциплинарно производство, наличието на съставомерно изпълнително деяние, под формата на виновно осъществено действие и/или бездействие, бъде доказано, то държавният служител Ю. Г. С. да понесе дисциплинарна отговорност по реда на ЗДСл. Контролът по изпълнение на заповедта е възложен на Главния секретар на Агенция по заетостта. Заповедта за образуване на дисциплинарно производство е връчена лично и срещу подпис на Ю. Г. С. на 24.10.2023 г. /л.21-22/.

С писмо рег. № 30–00–36496/23.10.2023 г. на Изпълнителен директор на Агенция по заетостта и във връзка с образуваното дисциплинарно производство от Ю. Г. С. е изискано представяне на писмени обяснения, ведно с приложения към тях

доказателства относно:

а/ създадената от нея организация на работа във връзка с всеки прием на заявка в ДБТ „В.“ за дуално обучение за всички сключени през 2022 г. и 2023 г. договори по условията на чл. 46а от ЗНЗ от момента на регистрация на безработните лица, информирането им, консултирането им, насочване, прием на заявления, проверка на допустимост на лицата и др., включително да се посочи за какъв период от време служителите, извършват всички необходими действия до момента на прекратяване на регистрацията, поради включване на лицето в мярка на заетост и как се осъществява необходимият контрол;

б/ какви са причините по подадени заявки от работодател „А4 Проект“ ЕООД за СРМ по чл. 46а от ЗНЗ № 10367 за пет работни места на длъжност „гипсация, мазач“, заявка № 10368 за пет работни места на длъжност „гипсация“ и заявка № 10369 за пет работни места на длъжност „строител, жилища“, с обект на месторабота в [населено място], Район „В.“, [улица], да няма нито едно селектирано и насочено за включване в дуална форма на обучение безработно лице от ДБТ – „В.“

в/ обяснение за наличието на две заявления – Декларации П. 1 на едно и също лице, например за лице с рег. № 10079789/04.04.2023 г., с различни дати на подаване – 04.04.2023 г. и 05.04.2023 г., както и дали разполага с информация колко от включените лица в обучение чрез дуална форма на работа през 2022 г. и 2023 г. са регистрирани в ДБТ единствено поради тази причина.

С писмото е изискано още от страна на служителката да се предостави информация на какво се дължи високият брой възстановени регистрации на безработни от нейна страна, в качеството и на Началник отдел „Посреднически услуги“, респективно тя ли осъществява контрола върху тези процеси, респективно за това уведомен ли е от нейна страна Директор на ДБТ „В.“, както и служителката счита ли, че създадената от нея организация на работа е оптимално условие, че директорът на ДБТ „В.“, често се налага да извършва дейности по трудово посредничество, в т.ч. регистрации на ТРЛ, изготвяне на план за действие, прием на заявления на кандидати за включване в обучение, проверки за допустимост и др. От нейна страна осъществявана ли е последваща проверка за пълнота на данни, въведени в ИС НБДПТЕСФ за тези лица. Писмото е връчено лично и срещу подпис на жалбоподателката на 24.10.2023 г. /л.20/. В указания срок с Писмо рег. № 30-00-36496#1/31.10.2023 г. от страна на Ю. Г. С. до Изпълнителен директор на Агенция по заетостта, са представени писмени обяснения по поставените до същата въпроси, включително са представени доказателства под опис. От страна на жалбоподателката са дадени подробни писмени обяснения, с които е оспорила установеното в хода на комплексната проверка, описано в доклада, въз основа, на който е образувано дисциплинарно производство срещу нея /л.15-19/.

Със Заповед № РД-11-00-3215/03.11.2023 г. на Главен секретар на Агенция по заетостта, на основание чл. 20, ал. 2 от Вътрешните правила за осъществяване на дисциплинарната отговорност на служителите по трудово и служебно правоотношение в Агенция по заетостта и Заповед № РД-11-00-3062/23.10.2023 г. на Изпълнителен директор на Агенция по заетостта за образуване на дисциплинарно производство срещу Ю. С. е насрочено заседание на дисциплинарния съвет, което да се проведе 07.11.2023 г. Заповедта е връчена лично и срещу подпис на Ю. С. на 07.11.2023 г. /л.14/.

С Писмо рег. № 30-00-37972/03.11.2023 г. на Изпълнителен директор на Агенция по заетостта, Ю. С. е поканена на основание чл. 93, ал. 1 от ЗДСл да се яви на 07.11.2023

г., за да бъде изслушана. Писмото е връчено лично и срещу подпис на Ю. С. на 07.11.2023 г. /л.13/.

По делото е представен Протокол от проведено заседание на Дисциплинарния съвет на Агенция по заетостта на 07.11.2023 г. е открито заседанието, на което служителката е изслушана, респективно са и поставяни въпроси, на които е дала конкретни отговори относно вмененото и нарушение. Протоколът е подписан от председателя и членовете на Дисциплинарния съвет, протоколита и изслушаната пред него Ю. С. на 07.11.2023 г. /л.12/.

Служителката е изслушана от ДНО на 07.11.2023 г., което е обективирано в Протокол от 07.11.2023 г. Протоколът е подписан от Ю. С. и „За“ Изпълнителен директор на Агенция по заетостта М. Г., съгласно Заповед № РД-11-00-3223/06.11.2023 г. /л.10/.

На проведената среща пред ДНО, служителката е оспорила вмененото и нарушение, заявявайки, че допуснатите грешки са от преумора и недоглеждане, липса на човешки фактор, нужда от повече персонал. Посочено е, че работата следва да е кампанийна, а не да е разпределена във времето. В НБД има зададени контроли по отношение на попълване на данните, и ако не бъде попълнено някое поле не може да бъде преминато на друга страница.

Издадена е процесната Заповед № РД-11-00-3526/28.11.2023 г., издадена от Изпълнителен директор на Агенция по заетостта, с която на основание чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл на Ю. Г. С., на длъжност Началник отдел „Посреднически услуги“ в Дирекция „Бюро по труда - В.“, Агенция по заетостта е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“. В заповедта е посочен съставът на вмененото, като осъществено от Ю. Г. С. дисциплинарно нарушение, но липсва конкретизация относно в какво се изразява неосъществения от нейна страна контрол на работата на служителите по изпълнение на дейностите по подадени заявки от работодатели за обучение чрез работа /дуална система на обучение/, организирано по реда на чл. 46а от ЗНЗ, в какво точно се изразяват установените множество нарушения от държавния служител С.. От страна на ДНО е прието, че констатираните нарушения – чл. 89, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗДСл вр. чл. 5, ал. 1, ал. 2 и чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация /КПСДА/, както и неизпълнение на преките задължения, произтичащи пряко от т. 5.1, т. 5.6, т. 5.7 и т. 5.9 от Длъжностната характеристика за длъжността Началник отдел „Посреднически услуги“. Заповедта е връчена лично и срещу подпис на Ю. Г. С. на 11.12.2023 г.

В хода на съдебното производство е представена административната преписка, като писмени доказателства са приети представени от жалбоподателката писмени доказателства, включително годишната и оценка. Представените с административната преписка писмени доказателства и тези, събрани в съдебното производство не са оспорени от страните по реда и на основанията в чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК. Същата е подписана, подадена е в предвидения по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 124, ал. 1 от ЗДСл срок, от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита, пред родово и местно компетентния да я разгледа административен съд. Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл. 124 от ЗДСЛ,

поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в съвкупност със събраните по делото доказателства и становищата на страните, съдът, намира жалбата за основателна по следните съображения:

В съответствие с изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно неговата валидност, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е административният акт с целта, преследвана от закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган. Съгласно разпоредбата на чл. 92, ал. 1 от ЗДСл, дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването. В процесния случай, оспорената Заповед № РД-11-00-3526/28.11.2023 г. е издадена от Изпълнителен директор на Агенция по заетостта, който се явява и орган по назначаването, поради което същата е издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му.

Приложимото право относно отговорността на оспорващия за неизпълнение на служебните задължения е Законът за държавния служител, с оглед заеманата длъжност по служебно правоотношение според Класификатора на длъжностите в администрацията. Редът за установяване и наказване на дисциплинарните простъпки е уреден в раздел II, глава V от закона, по строго формално дисциплинарно производство, гарантиращо обективността при преценката на органа и защитата на служителя. В чл. 97 от ЗДСл е регламентирано задължителното съдържание на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. В конкретния случай, настоящият съдебен състав намира, че заповедта не отговаря на изискванията на чл. 97, ал. 1, т. 4 от ЗДСл. Съгласно нормата на чл. 97, ал.1, т. 4 от ЗДСл, заповедта за налагане на дисциплинарно наказание следва да съдържа описание на извършеното нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Видно от заповедта е, че в същата не са посочени датите на извършване на нарушенията, липсват приложени доказателства относно вменените на жалбоподателката нарушения, които потвърждават извършените дисциплинарни нарушения. Цитираните като нарушени текстове от длъжностната характеристика, Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация са общи. Задължение на дисциплинарнонаказващия е да конкретизира поведението на служителя, довело до тяхното нарушаване, каквато конкретизация не е налице. Единственото доказателство, приобщено в хода на образуваното дисциплинарно производство със Заповед № РД-11-00-3062/23.10.2023 г. на Изпълнителен директор на Агенция по заетостта са: Доклад с рег. № 30-00-33819/02.10.2023 г. относно извършена комплексна проверка на Дирекция „Бюро по труда - В.“; писмените обяснения на жалбоподателката, с приложени към същите доказателства и протоколите от изслушване на същата от ДС и ДНО. Други доказателства не са събрани и не са приложени в административната преписка. Тези обяснения не са обсъдени в заповедта, включително не са изложени и мотиви защо, въпреки обясненията на служителката, че се касае за пропуск, който не е извършен умишлено, а поради постоянното текучество на персонала и необходимостта от постоянно обучение и работа с трудовите посредници, корекция на констатираните грешки, налагащо извършване на възстановяване на регистрациите в НБД, издателят на заповедта е приел, че е налице виновно неизпълнение на служебните задължения.

Съдът намира, че в процесния случай не е проведено производство, в което да се изяснят обективно фактите и обстоятелствата по установените пропуски, а единствено въз основа на обясненията на служителя, отхвърлени без мотиви от страна на органа по назначаването е издадена заповед за налагане на дисциплинарно наказание.

На Ю. Г. С. е вменено нарушение на чл. 5, ал. 1, ал. 2 и чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса за

поведение на служителите в държавната администрация /КПСДА/. Нормата на чл. 5, ал. 1 от КПСДА, определя, че служителите в държавната администрация при спазване на принципите по чл. 2 подпомагат органа на държавна власт при разработването и провеждането на държавната политика, както и при изпълнението на взетите решения и осъществяването на неговите правомощия. Съгласно ал. 2 на същата норма, служителите са длъжни да изпълняват задълженията и функциите си с необходимия професионализъм, като поддържат актуални знания и повишават уменията си, необходими за ефективното изпълнение на служебните си задължения. Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от КПСДА определя, че служителите в държавната администрация представят пред непосредствения си ръководител или органа на власт открито и честно проблемите, които възникват в процеса на работа. Съгласно ал. 2 на чл. 7 - служителите уведомяват непосредствения си ръководител или органа на власт относно обстоятелства, които са им станали известни при изпълнението на служебните им задължения и които са от значение за изпълнението на целите на администрацията или за опазването на авторитета на институцията.

Съобразявайки цитираната по-горе нормативна уредба, настоящият съдебен състав намира, че не се установяват допуснати нарушения на тези норми, регламентирани в КПСДА, включително, че по административната преписка липсват доказателства за действително извършени нарушения. Видно от писмените обяснения, потвърдени при изслушването от ДНО, служителката е добросъвестна и отговорна, което се потвърждава и от представените от нея в хода на съдебното производство писмени доказателства. Същата детайлно е обяснила причините за допуснатите пропуски, които съдът намира, че не са от незнание, а с оглед голямата натовареност на съответната администрация, обемът на работа, липсата на достатъчно персонал, постоянното текучество на същия, необходимостта от повече служители с оглед оптимално разпределение на задачите за постигане на оптимални резултати.

Липсва нарушение и на чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от КПСДА, които разпоредби са общи и декларативни, респективно не съдържат конкретни правила на поведение. В чл. 5, ал. 1 от КПСДА е декларирано спазването на принципите по чл. 2, включително и на принципа по чл. 2, т. 3 от КПСДА, а именно - Дейността на служителите в държавната администрация се осъществява при спазване на следните принципи за поведение: добросъвестност - грижливо, старателно и отговорно изпълнение на служебните задължения. В чл. 5, ал. 2 от КПСДА, както се посочи по-горе, е въведено изискване към държавните служители да изпълняват задълженията и функциите си с необходимия професионализъм, като поддържат актуални знания и повишават уменията си, необходими за ефективното изпълнение на служебните си задължения. От мотивите на заповедта действително не става ясно как е нарушено общото изискване по чл. 5, ал. 2 от КПСДА, респективно в коя конкретно хипотеза на посочената норма. В процесния случай не са налице доказателства констатираните пропуски да са в резултат на липса на професионализъм, предвид и опитът, който Ю. С. има в държавната администрация и конкретно в Агенция по заетостта. Липсват данни и за липса на желание да се поддържат актуални знания и за повишаване на уменията. Не се доказва нарушение на чл. 5, ал. 2 от КПСДА, каквото е посочено като правно основание за издаване на процесната заповед. Същевременно неспазването на правилата на КПСДА е отделен вид дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 5 от ЗДСл, различен от неизпълнението на служебните задължения по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл, на което основание е издадена заповедта. Следователно правната квалификация е неправилна.

Позоваването на задълженията от длъжностната характеристика също е бланкетно, без изложени мотиви какво се изисква от държавния служител с т. 5.1, 5.6, 5.7 и 5.9 от длъжностната характеристика и как тези изисквания не са били изпълнени. Съгласно т. 5.1 от представената по делото Длъжностна характеристика, държавният служител организира, координира, контролира и отчита дейността на служителите от Отдел „Посреднически услуги“. Безспорно от представените от жалбоподателката доказателства се установява по делото, че такава дейност е осъществена от нейна страна. Т. 5.6, определя, че държавният

служител организира и контролира дейността по регистрация на търсещи работа лица, както и дейността по събиране, актуализиране и съхраняване на информацията за регистрираните на електронен носител, при спазване изискванията на Закон за защита на личните данни. Организира и контролира изготвянето на електронни досиета на търсещите работа лица в Информационна система „Национална база данни“ /ИСНБД/, т. 5.7 – държавният служител осъществява контрол върху правото на регистрация, основанията за отказване, прекратяване и възстановява регистрацията в дирекциите „Бюро по труда“ в предвидените от ЗНЗ случаи. Т.5.9 определя, че държавният служител организира и контролира правилното архивиране и съхраняване на регистрационните досиета по реда, предвиден в Закона за националния архивен фонд, Кодекса на труда и Закона за държавната финансова инспекция.

Изхождайки от цитираните текстове, съдът намира, че в заповедта липсва тълкуване на горещитираните задължения, респективно мотиви с какви действия и бездействия, кои конкретно задължения по посочените текстове не са изпълнени. В тази връзка, Съдът намира, че вменените дисциплинарни нарушения по посочените правни норми не са извършени и не са доказани от дисциплинарнонаказващия орган, на когото е доказателствената тежест.

Настоящият съдебен състав намира, че в процесния случай е налице нарушение на чл. 91 от ЗДСл. При определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание от страна на дисциплинарнонаказващия орган следва да бъде извършена преценка на тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите, формата на вината на държавния служител, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, цялостното служебно поведение на държавния служител. В заповедта е посочено, че не са настъпили вреди и нарушенията не са умишлени. Видно от заповедта е, че не е обсъдено цялостното служебно поведение на държавния служител, респективно нейните възражения, че се касае за допуснати пропуски, сторени без умисъл, несъзнателно, която се дължи на обема на работа и липсата на достатъчно служители с цел оптимизация на работния процес. От представения формуляр за годишна оценка се установява, че Ю. С. за годишен период 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. има оценка за изпълнение на служебните си задължения – „Изпълнението надвишава изискванията“, което не е взето предвид от ДНО. Няма данни, че спрямо жалбоподателката има други образувани дисциплинарни производства, нито данни за други наложени спрямо същата дисциплинарни наказания. При преценка на цялостното поведение и на дадените от служителката обяснения, може да се направи извод, че не е извършено виновно дисциплинарно нарушение, а допуснат пропуск, неволна грешка, която не може да бъде квалифицирана като виновно неизпълнение на служебни задължения. От страна на Ю. С. е посочено, че тя е отговорна, стреми се да координира и организира работния процес, отделно от нейна страна са посочени какви действия да бъдат извършени с оглед намаляване пропуските в работата на трудовите посредници. Безспорно от доказателствата по делото се установява, че държавният служител изпълнява добросъвестно служебните си задължения, а констатираните пропуски в работата му не са дисциплинарни нарушения, няма конкретно виновно неизпълнение на служебни задължения, както неправилно е приел дисциплинарно наказващият орган.

Изложеното обосновава извод за незаконосъобразност на заповедта, основание за нейната отмяна.

С оглед изложеното, настоящият състав счита, че оспорената заповед е незаконосъобразна, поради което следва да бъде отменена, а жалбата уважена като основателна и доказана. От страна на жалбоподателя се претендира присъждане на разноска за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1 000.00 лв. /хиляда лева/. Отправеното възражение за прекомерност от страна на ответния орган, съдът намира за неоснователно. Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК предвижда ако възнаграждението за адвокат е прекомерно съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът по искане на страната може да присъди по нисък размер, но не по малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Фактическата и правна сложност е налице с оглед обема на

доказателствата, исканията, възраженията, отговорите на процесуалните представители на страните и подготовката им за делото.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 43 – ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Ю. Г. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат В. А. и адвокат Д. К., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 209, Заповед № РД-11-00-3526/28.11.2023 г., издадена от Изпълнителен директор на Агенция по заетостта, с която на основание чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“.

ОСЪЖДА Агенция по заетостта да заплати на Ю. Г. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат В. А. и адвокат Д. К., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 209, сумата в размер на 1 000.00 лв. /хиляда лева/, представляваща разноски за заплатено адвокатско възнграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно не подлежи на обжалване, съгласно чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител.

СЪДИЯ: