

# Протокол

№

гр. София, 18.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **881** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М. ДИСТРИБУЦИЯ“ ЕООД - редовно призован, не се представлява

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на "Мистрал дистрибуция" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22002222002642-091-001/10.07.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1380/29.09.2023 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените му задължения по ЗДДС в общ размер 202 627,01 лв. за данъчни

периоди от м.февруари до м.юли и от м.септември до м.декември 2019 г., от м.март до м.юли и от м.септември до м.декември 2020 г. и от м.януари до м.март 2021 г., както и начислените лихви в общ размер 85 127,62 лв.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 17.07.2024 г., с което представя: ЗВР № Р-2222521002986-020-001/25.05.2021 г.; ЗИЗВР № Р-2222521002986-020-002/02.09.2021 г.; ЗИЗВР № Р-2222521002986-020-003/05.10.2021 г.; Заповед № РД-01 -287/10.05.2021 г.; Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 г.; Заповед № 3-ЦУ-1954/ 27.05.2021 г.; Заповед №3ЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г.

Съдът, като констатира, че част от заповедите са подписани с класифициран електронен подпис от органите на НАП, намира, че следва да се изиска информация за КЕП от доставчика действал по това време - „Борика“ АД

ДОКЛАДВА писмо от 01.07.2024 г.от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, с което представят информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

I. По първата ревизия

1. И. Х. К. – към 25.05.2021 г., 02.09.2021 г., 05.10.2021 г. и 21.01.2022 г.
2. Л. Д. Р. – към 19.11.2021 г. и 21.01.2022 г. и
3. М. Р. С. – към 19.11.2021 г.

II. По настоящата ревизия

1. И. Х. К. – към 27.05.2022 г., 05.09.2022 г., 04.10.2022 г., 13.10.2022 г., 26.10.2022 г., 15.11.2022 г., 18.11.2022 г. и 10.07.2023 г.
2. З. Тикова З. – към 05.06.2023 г. и 10.07.2023 г.
3. К. Н. Ц. – към 05.06.2023 г.
4. Б. Д. М. – към 05.06.2023 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Съдът намира, че във връзка с постъпила информация от „Борика“ АД, че към определени дати няма сертификати, следва да се изиска информация от „Информационно обслужване“ АД.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, представените писмени доказателства и съобразно правомощията си по чл.171 АПК да допусне служебно експертиза, да се изискат справките от „Борика“ АД и „Информационно обслужване“ АД

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ по описа на АССГ и 18 броя приложения.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, с поставени въпроси от съда, като вещото лице да посети счетоводството на жалбоподателя и на доставчиците да отговори на следните въпроси:

1. има ли издадени съпътстващи документи към спорните доставки, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки или др.подобни; какво счетоводно

отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;

2. отчетени ли са приходи по спорните фактури при доставчиците;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

б. да се установят стоките потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове при преките доставчици достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от тях към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

7. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

8. имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

9. редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по СИЕ О. Х. Т., с адрес : [населено място], [улица], тел. : 0888 25 30 31.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 950 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, по сметката на АССГ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че във връзка с неизпълнение на указанията от разпоредителното заседание от 14.06.2024 г., при констатация за липса на някои от фактурите, по които ревизията е отказала право на ДК, във връзка с правомощията по чл.160, ал.1 ДОПК и тълкувателно Решение № 5/2004 г., Съдът може да откаже правото на ДК поради липса на представени данъчни фактури.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. И. Х. К. – към 27.05.2022 г., 05.09.2022 г., 04.10.2022 г., 13.10.2022 г., 26.10.2022 г., 15.11.2022 г., 18.11.2022 г. и 10.07.2023 г.

2. З. Тикова З. – към 05.06.2023 г. и 10.07.2023 г.

3. К. Н. Ц. – към 05.06.2023 г.

4. Б. Д. М. – към 05.06.2023 г.,

като в потвърждение на горното представи удостоверения по реда на Закона за

електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. П. Л. Д. към 05.05.2021 г.

2. Г. Д. - към 26 и 27.05.2021 г.

Г. Д. - към 19.04.2021 г.,

като в потвърждение на горното представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.11.2024 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени по реда чл.138, ал.2 АПК. Вещото лице да се призове след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: