

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10076** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. С. Я. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, не се представлява.

За СГП - редовно уведомени не изпращат представител за участие в производството.

Адв. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ отбелязва, че адв. В. не е изпълнил задължението си да представи болничен лист въпреки, че е изрично уведомен за това свое задължение.

ДОКЛАДВА постъпило удостоверение от СО, р-н „Кремиковци“ от 29.12.2022г.

ДОКЛАДВА постъпилото на база издаденото съдебно удостоверение на адв. В. справка от „Електрохолд Продажби“ ЕАД от 05.01.2023г.

ДОКЛАДВА постъпилото на база издаденото съдебно удостоверение на адв. В. справка за местни данъци и такси на лицето А. Ю. А. от СО, Отдел“ ОП-ИЗГРЕВ“ от 09.01.2023г.

ДОКЛАДВА постъпилата справка от СО, Дирекция „Общински приходи“, район „Л.“ на 13.01.2023г. за платени местни данъци и такси на А. Ю. А. по електронен път и постъпилото такова на 17.01.2023г. на хартиен носител в деловодството на съда.

Адв. В. – да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани доказателства.

Адв. В. – Проучил съм и други общини. Всички удостоверения показват, че са платени данъци сгради за даден имот на А., но не могат на издадат доказателства, че жалбоподателят физически е внесъл парите. Събрах и от останалите общини само, че те не носят доказателствена стойност на нашата теза, защото посочват само името на титуляра, за когото са плащани, но не и този, който е внасял парите. Не искам да се събират от останалите общини сведения. Водя допуснатия до разпит свидетел М. Ч., като се отказваме от другия свидетел И. Н..

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. П. Ч. от [населено място], [улица], № 32, ет.2, ап.3, българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

Върна личната карта.

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля Ч. – Я. ми е бил работник и сме приятели. Той работеше в моята фирма „Вита Джой“. Той беше на длъжност „връзки с обществеността“. Аз съм захранвал сметките на Я. Я. с парични суми. Мисля, че сумите бяха внасяни в банка ОББ, но не си спомням точно. Когато му се е налагало и са му трябвали пари и той не е бил в С. съм му превеждал суми и съм му захранвал сметките. Аз съм попълвал вносни бележки и съм ги внасял в касата на банката по негова сметка. Като основание съм посочвал захранване на сметката. Приятели сме и си помагаме и когато са му трябвали пари съм захранвал сметките му. Аз на много хора съм помагал. Това е било заем за услуга. Не си спомням точно сумите, но съм му превеждал мисля осем хиляди лева, друг път четири, но не си спомням точно. Той ми връщаше сумите на ръка по-малко, колкото имаше възможност. Периода е 15-18-19г. Това се случи около 2-3 пъти. Тогава вече не работеше при мен. Не мога да посоча точна сума. Той ми ги връщаше. Ако не ми ги връщаше нямаше да му давам повече. Аз му ги превеждах по банка, защото физически кой не е бил до мен. Спомням си, че единия път беше на морето и нямаше как да му ги предам лично. На мен са ми правили ревизия много пъти. Питали са ме и за тези суми. Аз съм собственик на няколко строителни фирми. Давал съм писмени обяснения на ревизиращия органи. Разбрах неформално, че една от ревизиите на фирмата беше заради Я. Я..

Адв. В.: Нямам повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи от залата.

Адв. В. – Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение и

ревизионния акт в частта, в която се потвърждава от решението на ОДОП. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Не претендирам разноски. Ще представя болничен лист като доказателство за неявяването ми в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва молбата от 19.06.2023г. на ответника, в която се взема становище за законосъобразност на ревизионния акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. В. да представи писмени бележки в четиринадесетдневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: