

Протокол

гр. София, 07.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 07.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2523** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Б. редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Е. М. редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на АГКК редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. И. Д. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. А. А. редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Явява се ВЛ С. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от допълнителна СТЕ, депозирано на 15.12.2011 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Адв. Н. - Представям скица - извадка от регулационния план одобрен със заповед № 250/1972 г. Представям и копие от решения, които касаят спор за собственост между

жалбоподателя и доверителят ми.

Адв. Г. – Да се приемат доказателствата, но намирам, че същите не касаят спора по делото.

Адв. М. – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ЗС Д., скица и заверени преписи от решения, постановени във връзка със спор за собственост.

Пристъпва към изслушване на допълнителната СТЕ.

ВЛ С. К. със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам заключението.

ВЛ – Единственото, което искам да допълня е, че съществуващото на място дърво се различава от отразеното в кадастралните планове и карта. В кадастралната карта това дърво е нанесено в източната част, а между двата процесни имота го няма. На място същото съществува и в частта между двата имота.

Адв. Г. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. М. ВЛ - Не мога да преценя дали самото дърво представлява материализирана граница. Дотолкова, доколкото материализираната граница на северния имот е с ограда, която ограда е отразена като кадастрална граница.

Адв. М. - Нямам повече въпроси.

адв. Н. – Нямам въпрос.

След изслушване на допълнителното заключение от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от допълнителната СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на 300 лв. от внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

Адв. М. – Във връзка със заключенията от основната и допълнителна СТЕ, че в кадастралната карта следва да бъде отразено и дървото, което съгласно определение № 864/28.09.2011 г. на ВКС е общинска собственост, считам, че като ЗС по делото следва да бъде конституирана и СО.

Адв. Г. – Не възразявам като ЗС по делото да бъде конституирана СО.

Адв. Н. – Считам, че права на СО не се засягат, тъй като тук става дума за придадени части от общинско място към двата спорни имота.

С оглед данните по делото, че дървото между двата процесни имота е общинска собственост **СЪДЪТ** намира, че като ЗС по делото следва да бъде конституирана СО чрез район В., с оглед на това

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като ЗС по делото СО чрез район В..

За осигуряване на правото на участие на новоконституираната ЗС по делото,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.03.2012 г. от 10.00 часа, за която дата страните редовно призовани за днешното съдебно заседание, да се считат уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоконституираната ЗС СО чрез район В., като се изпрати препис

от жалбата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

Административен съдия:

Секретар: