

# Протокол

№

гр. София, 20.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 20.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3228** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. И. – редовно призован, се явява и с адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КПКОНПИ – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата и представените с нея писмени доказателства. Държа да обърна внимание на съда, че в определението за насрочване на делото е допусната техническа грешка, като съдът е посочил, че на доверителя ми е наложена глоба в размер на 500,00 /петстотин/ лева, всъщност наложената глоба с обжалвания административен акт е 5000 /пет хиляди/ лева.

СЪДЪТ констатира, че действително е допусната техническа грешка в определението

за насрочване, като наложената глоба на жалбоподателя следва да се чете „5000 /пет хиляди/ лева“.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение като необосновано и постановено при съществено противоречие на производствените правила и материалноправните разпоредби. Решението е постановено извън законоустановения срок по чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ и при нарушаване на разпоредбата на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН. При участието на доверителя ми в заседанията по никакъв начин не се установява същият да е имал частен интерес, който интерес би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно в изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. По отношение на приетите годишни финансови отчети искам да отбележа, че същите са приемани на тези заседания след одобрение от страна на едноличния собственик и след заверка от назначен външен счетоводител на дружеството. По отношение на твърдяната възможност доверителят ми да гласува изплащане в негова полза, изобщо не е съществувала възможност, поради което не е имал и подобна точка в дневния ред на заседанията. По отношение на гласуването за неосвобождаване от отговорност на членовете на Съвета на директорите, в случая става въпрос за гласуване анблок. Единствената предложена възможност е да не бъдат освобождавани членовете на съвета на директорите, като по този начин отново не е налице частен интерес при гласуването в тази точка. Претендирам разноски, за което представям списък и писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моите съображения ще изложа в писмени бележки, като моля за срок. Срокът по чл. 74 от ЗПКОНПИ е инструктивен, а не преклузивен. Разпоредбите на чл. 34 от ЗАНН са неприложими в настоящото производство. На първо място, в ЗПКОНПИ има изрично предвидени срокове. На второ място, настоящото производство е административно. Във връзка с установения конфликт, на стр. 8 от решението изрично е записано, че съгласно чл. 8 от договора му за възлагане на управлението на [фирма] „при нарастване на счетоводната печалба през отчетната спрямо предходната година, с решение на „БЕХ“ при одобряване на годишния финансов отчет на довереника се изплащат тантиеми в размерите по чл. 33 от Правилника. Това е неоснователно възражение на пълномощника на жалбоподателя, че такива тантиеми не се изплащат. Права възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, поради липса на фактическа и правна сложност по делото. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. А.: Считаю, че срокът по чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ не е

инструктивен, доколкото в същата разпоредба е посочено, че срокът може да бъде продължен еднократно с 30 /тридесет/ дни и с изтичането на тези 30 /тридесет/ дни се преклудира възможността на комисията да постанови акт. По отношение на тантиемите, както и процесуалният представител на отсрещната страна сочи, е необходимо да са налице изрично посочени в устава факти и обстоятелства и решение на [фирма], а не на [фирма]. В случая не са били налице предпоставките за изплащане на тази тантиема.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ:** За мен има противоречие, защото сигналът срещу мен е постъпил на 27. 11. 2018 г., а първата покана за изслушване е на 29. 11. 2019 г., като сигналът е за несъвместимост на длъжностите – член на съвета на директорите на [фирма] и член на съвета на директорите на [фирма] и изпълнителния директор на „Н.“ АД. На 29. 11. 2019 г. аз вече не съм член в нито един от съветите, но вече е налице конфликт на интереси, че съм гласувал за приемането на финансовите отчети за 2017 г. и 2018 г. и неосвобождение от отговорност. Финансовият отчет е колективен труд, който отразява работата на дружеството за отминал период. Този отчет е приет от експертен съвет, от независими одитори и е приет от министерството на енергетиката. Приемането му е формална страна и аз съм задължен по закон. Всички точки на тези заседания са гласувани анблок, заедно. Аз имах възможност да гласувам „въздържал се“ или да не участвам в гласуването, след което е можело да взема допълнително възнаграждение, но не е нарушение, ако съм се въздържал. След като съм гласувал „за“ приемането на финансовия отчет, аз съм вече в нарушение, защото съм имал възможност да получа допълнителни средства, но аз не съм се освободил от отговорност. Отчетът е гласуван през май 2019 г., с което съм имал възможност да получавам допълнително възнаграждение, но аз повече от една година не съм предприел нищо за получаване на допълнително възнаграждение. За 2018 г. отчетът е гласуван на 11. 06. 2019 г., с което според КПКОНПИ също съм имал възможност, но пък само една седмица след гласуването аз съм подал оставка, без да съм предприел никакви действия за получаване на допълнително възнаграждение. Тази оставка е била отхвърлена от Съвета на директорите на [фирма], но тъй като аз вече съм счел, че наистина има конфликт на интереси, аз не съм участвал в това нещо. През август 2019 г. съм освободен поради изтичане на мандата, без да съм се възползвал от тези възможности и след август не съм имал никакви възможности за получаване на допълнителни възнаграждения, но въпреки това през февруари 2020 г. съм упрекнат, че съм имал възможност за това. В гласуването от Съвета на директорите на [фирма] е участвал лицето И. – изпълнителен директор на [фирма], Ж. Д., който по това време и сега е изпълнителен директор на Т. „М.-изток 2“, а в конфликт на интереси сме само аз и П. И., а Ж. Д., който също е гласувал отчета, той не е в конфликт на интереси. Повечето членове на [фирма] са били изпълнителни директори на дъщерните дружества. Моля да отмените решението в обжалваната му част.

**АДВ. Г.:** По отношение на възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, считам същото за неоснователно, доколкото същото е съобразено с минимума, предвиден по Наредбата за адвокатските възнаграждения.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ**

СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: