

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3756** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. С. С. – редовно призован, явява се АДВОКАТ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” /ДФЗ/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Ц. С. С., чрез адвокат С. срещу Уведомително писмо с изх. № 02-22-6500/1618 от 06.09.2019 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 04.10.2021 г. на жалбоподателя със становище по хода на делото, по жалбата, по доказателствата и в условията на алтернативност и по евентуално искане за СТЕ.

ДОКЛАДВА молба на пълномощника на жалбоподателя от 06.10.2021 г., с която изразява позиция във връзка с подаване на жалбата в срок, като СЪДЪТ връчва препис от тази молба на юрисконсулт В..

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата, както и допълнително депозираните становища. Моля да се приеме административната преписка. С оглед становището на процесуалния представител, евентуално моля да ми бъде дадена възможност да

направя доказателствено искане за назначаване на СТЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да приемете административната преписка в цялост. Считам така депозираната жалба за недопустима, поради което моля да постановите съдебен акт, с който да прекратите производството. В тази връзка представям и моля да приемете молба за недопустимост на жалбата, като аргументите за това са следните:

Молбата, жалбата на Ц. С. е депозирана на 24.03.2021 г., както е видно и от доказателствата по така представената преписка. Уведомителното писмо е генерирано и изтеглено от системата на 04 март. В самото уведомително писмо е представен 14-дневен срок за обжалването на така постановения административен акт. В рамките на този 14-дневен срок това не се случва – такава жалба е депозирана след преклузивния срок, едва на 24 март, поради което считам жалбата за недопустима. В условията на алтернативност, ако съдът счете жалбата за допустима, намирам същата за неоснователна и бих желала да представя допълнителни доказателства и съответно доказателствени искания.

Формулирам доказателствени искания за назначаване на СТЕ, с въпроси в молба, която представям на съда и с препис за жалбоподателя, в случай че сметете жалбата за допустима.

АДВОКАТ С.: В депозираната жалба е допустима техническа грешка, като уведомително писмо е изтеглено на 10 март, а не на 04 март, както е посочено в жалбата. Тъй като по делото не са представени доказателства за датата на изтегляне на уведомителното писмо и с оглед направеното възражение, моля да задължите колежката да представи доказателства за датата, на която е изтеглено уведомителното писмо, тъй като при изтеглянето му за нас не остават доказателства. Жалбата е депозирана на 24 март, т.е. не е просрочена. Всъщност коригирам се, на л. 23 от делото има представено доказателство за датата на изтегляне на уведомителното писмо.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Тоест вашето възражение, че е допусната грешка не е вярно, защото ето във входящия номер си пише 24 март на жалбата, когато е входирана.

АДВОКАТ С.: По делото са налични доказателства, че писмото е изтеглено на 10 март, които са представени от вас.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: За 10 март го разбрах. Има и доказателства, вие казвате, че няма – ето, че е представено на 10. Но казвате същевременно, че на 24 март е била допусната грешка, като се оказва, че тази грешка не е такава, в действителност е входирана жалбата на 24 март.

АДВОКАТ С.: Казвам, че съм допуснала грешка при изписване на датата, на която твърдя, че е изтеглено уведомителното писмо, което е видно и от представените материали по административната преписка.

Видно от административната преписка писмото е изтеглено на 10 март и срокът за обжалването му е спазен. Моля да ми дадете възможност с писмена молба да поставя допълнителни въпроси, като не възразявам по така дадените от колежката.

Съдът във връзка с повдигнатото възражение за недопустимост на оспорването и предвид съдържащото се в административната преписка известие за доставяне на уведомително писмо, от което е видно, че уведомителното писмо от системата за електронни услуги на ДФЗ е изтеглено на 10.03.2021 г. намира, че жалбата е допустима като подадена в срока за оспорване на административния акт, а именно на 24.03.2021 г.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на ответника за прекратяване на съдебното производство, поради недопустимост на жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

Съдът във връзка с формулираното днес искане за допускане на СТЕ и изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя намира, че следва да даде възможност на същия да формулира задачи за СТЕ в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще се произнесе по допускането ѝ и въпросите на експертизата в закрито заседание.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира въпроси за СТЕ, след което съдът ще се произнесе по допускането ѝ в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.11.2021 г. от 11,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: