

Протокол

№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на
прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **5867** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 09:40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕАД чрез АДВ. М. А. – редовно призован, явява
се адв. Г., преупълномощена от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА – редовно призован, не изпраща
представител.

СГП – редовно призована, явява се прокурор С..

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата искова молба.

ДОКЛАДВА постъпилия отговор.

ДОКЛАДВА своето определение от 05.01.2026 г., с което делото след отвода на първоначалния
докладчик, е преразпределено, насрочено е за разглеждане в открито съдебно заседание. С

определението за насрочване съдът е изготвил проект за доклад по делото, разпоредил е да се изиска справка от Софийска районна прокуратура, както и е дал указания по реда на чл. 154, ал. 1 от ГПК в тежест на ищеца, а именно, че не сочи доказателства за твърдян факт.
ДОКЛАДВА постъпила на 09.02.2026 г. справка от Софийска районна прокуратура.

АДВ. Г. – Поддържа ищецката молба. Съображенията за незаконосъобразни действия по вписване на заявления А5 и Ж1, извършени от длъжностни лица през 2022 г., както и за причинените вреди. Моля да приемете представените доказателства с ищецката молба. Оспорваме отговора. Моля да приемете представените доказателства, макар че считаме, че не са в цялост, документите по заявления А5 и Ж1, като поддържа доказателственото искане за представяне от ответника на документите за първоначална регистрация през 2019 г. С това доказателствено искане целим да докажем, че тогава документите са били представени, съобразно изискванията на закона, а през 2022 г. не са, като заявителят е един и същ. Целим да съпоставим двете процедури по вписване на документи. С него целим и да докажем нередностите в книгата на акционерите, като по отношение на тях, подробно сме изложили в ищецката молба. Представяме и протокол по гр. дело №46 от 2023 г., където е разпитвано лицето Д. Р.. Това е новият собственик на капитала във връзка с вписани документи от 2022 г., който заявява, че не познава М. Де Л., едноличния собственик на капитала през 2019 г., не са му продавани акции, не е възлагал на заявителя адв. Р. Х. И. изготвяне на документи, както и признава за извършване на теглене на парични средства от сметката на дружеството. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР С. – Не възразявам по доказателственото искане на ищеца да се изиска от Агенция по вписванията документите от първоначалното вписване. Тези документи не се намират по досъдебното производство, което води СРП в момента. Да се приемат и останалите писмени доказателства по делото. Нямам доказателствени искания. Нямам и възражения по доклада.

АДВ. Г. – Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание справка, както и протокол от съдебно заседание.

АДВ. Г. – По процеса на вписване на промени в дружествата, по партидата на определено дружество, обикновено, когато се подава документ, има квадратче за отбелязване дали представените документи са в оригинал и това се отбелязва, когато са в оригинал. Ние имаме достъп с подпис до партидата, но не мога да го видя. Т.е. длъжностните лица могат да видят кога е отбелязано това и кога не. Ние единствено успяхме да проверим, че през 2019 г. не са заверени нотариално документите, с изключение на тези, които се изисква по закон, няма върху тях поставено „Вярно с оригинала“, което означава, че заявителят е посочил, че се представят документите в оригинал. Но това не можем да го докажем, не го и виждаме.

По доказателственото искане на ищеца СЪДЪТ НАМИРА,

СЧИТА, че следва да се предостави възможност на пълномощника на ищеца да формулира доказателствените искания като ги конкретизира по реда на чл. 190 от ГПК, като с допълнителна писмена молба посочи конкретно кой документ, за който твърди, че се намира при ответника, прави искане да бъде представен по делото, както и да обясни значението му за предмета на настоящото производство. След представяне на допълнителната молба в закрито заседание, съдът ще се произнесе по допускане на това доказателствено искане.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР С. – Нямам други доказателствени искания.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание с писмена молба да конкретизира доказателственото си искане по реда на чл. 190 от ГПК, като посочи кой конкретно документ, за който твърди, че се намира при ответника, иска да бъде задължен ответникът да представи по делото като посочи и какво е значението на този документ за предмета на настоящото производство. След изтичане на срока на дадените указания, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне за доказателственото искане.

С оглед липсата на други искания в днешното съдебно заседание

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.03.2026 г. от 09:50 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: