

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3336** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Н. и адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ.ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД ЕФМПП И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОР РЧР редовно призован, представлява се от експерт с юридическо образование Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Свидетелят Е. Б. Т. редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Е. И. Ц. редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Ц. се изведе от залата.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ се към разпит на свидетеля Е. Т..

Снема се самоличността му.

Е. Б. Т. – ббг., българин, български гражданин, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

На зададени въпроси свидетелят отговори: Служител съм на [фирма]. През 2018г.-2019г. съм бил служител на [фирма]. В този период съм участвал в обучения. Едното беше безопасни и здравословни условия на труд, счетоводство, икономика, мениджмънт, управление на човешки ресурси. Това са предметите, по които съм обучаван. Не помня името на обучението. Това беше от средата на 12.2018г. до около м. май 2019г. Не мога да си спомня да съм разговарял със служител на Министерството на труда и социалната политика по повод на обучението. Може и да е имало нещо такова, но аз не съм сигурен. Л. беше господин С. М.. По част от обученията г-жа Д. беше друг лектор. При тях бяха най-много учебните часова.

ЕКСПЕРТ Д.: Бихте ли описал госпожа Д.?

АДВ. Е.: Възразявам на въпроса и моля да не го допускате. Не сме в такова производство, в което да се иска подробно описание.

ЕКСПЕРТ Д.: Поради противоречието в свидетелските показания днес в съда и това, което е заявил по повод разговор с представител на Министерството на труда задавам този въпрос.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА така поставения въпрос

СВИДЕТЕЛЯТ: Госпожа Д. е средна на ръст с кестенява коса. Не мога да кажа дали косата беше дълга или къса. От мен беше по-млада. Не мога да отговоря точно колко висока беше. При господин М. обучението беше по-дълго отколкото при госпожа Д.. Имаше още двама лектори, но при тях часовете бяха по-малко. Сградата е читалището в [населено място], там се провеждаше обучението. Читалището е светло на цвят. Мисля, че не беше бяла. Може и бяла да е била.

АДВ. Е.: Възразявам срещу въздействието, което се опитва да направи процесуалния представител на ответника.

СВИДЕТЕЛЯТ: След обучението получих документ за професионална квалификация. Лично на мен не ми служи за нищо, не съм го ползвал никъде. Не си спомням да е имало документи, на които да сме се подписвали за присъствие. Аз лично не съм се подписвал. Управителят на дружеството, в което работя не мога да кажа кой е, нито дали има връзка с [фирма].

На въпрос на адв. Е., свидетелят отговори: Господин М. беше млад, около 30 годишен, среден на ръст, късо подстриган, като фигура слаб. Не мога да си спомня подписвал ли съм нещо свързано с обучението, като книга или списък.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят от залата.

В залата се въведе свидетелят Е. Ц..

Снема се самоличността му.

Е. И. Ц. – 59г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Ц.: Госпожо Съдия, моля да отмените наложената ми глоба, тъй като аз не съм получавал призовка за първото съдебно заседание. За днешното с.з. момче от съдебната полиция ми каза, че трябва да дойда. Въобще не съм разбрал миналият път, че трябва да присъствам тук.

Разпитан свидетелят отговори: Служител съм на [фирма] от 20 години. Периодът от

2018г. и 2019г. съм участвал на обученията. В [населено място] се провеждаха обученията от фирмата и аз съм участвал. Събираха ни за различни работи. Обученията се провеждаха в читалището на града. Те ни учеха на икономика, мениджмънт, безопасност на труд. Сградата мисля, че беше бяла. От едната страна имаше хранителен магазин, от другата ресторант. Мога да кажа името на един от лекторите, той беше около 30 годишен, не мога да се сетя в момента името. Имаше една по-възрастна жена, също преподавател. Мисля, че беше със средна дължина на косата, тъмна коса, по-млада от мен. Имаше курсове по чужди езици. Аз участвах, но нищо не научих. Ходил съм не всеки ден. Лектор беше мъж на чуждите езици. Дълго време продължиха обученията, около 5-6 месеца. Някъде зимата започна и приключи пролетта и началото на лятото на 2018г.-2019г. Говорил съм с човек от Министерството на труда и социалната политика. Той се интересуваше дали съм ходил на обучението. Аз му казах, че съм ходил. Не помня дали съм се подписвал на такъв документ за присъствие. Даваха ни някакви документи за разписване, но не мога да кажа какви. Получих документ, че съм преминал това обучение. Имаше и изпити за завършек накрая на обучението. Нещо като тестове бяха. Трима - четирима лектора бяха общо. Аз нямах възможност да ходя всеки ден, аз съм ходил когато мога. Много често ходих 4 дена, най-много 5 седмично. В събота не съм ходил.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. Е.: На този етап нямам доказателствено искане.

ЕКСПЕРТ Д.: Моля да ми позволите да доведе един свидетел. Това е лицето, с което е комуникирало по телефона със свидетелите - С. М. за следващото съдебно заседание. Това е експерта, който се е занимавал с проекта.

АДВ. Е.: Не възразявам да се допусне разпит на свидетел.

С оглед изявленията на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел С. М. при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.04.2022 година, от 15:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: