

Протокол

№

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7145** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:57 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Л. Г. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СГКК - С. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. И. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП - редовно уведомена, не се явява прокурор, не е задължително участието.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Д. В. Х., редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба от 18.09.25г от жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

ВРЪЧИ екземпляр на заинт.страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА: Постъпило на 16.09.25г/в срок/- Заключение по допуснатата Допълнителна СТЕ с вещо лице - геодезист. По делото има вече представена от вещото лице Декларация за липса на конфликт на интереси.Съдът постанови в предходно заседание, че няма да се внася депозит за тази допълнителна СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме заключението.

ПРИСТЪПИ към изслушване на Допълнителна СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПРЕТИЗА с вещо лице-геодезист.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. Х., е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението на експертизата. Заключение ми е, че независимо от кой имот извършвам заснемането, ситуацията е все такава, каквато е заснета предния път. Разминаването е само 6 см. между графичен и цифров РП- в рамките на допустимото е. Спорната площ е 25 кв. м.

Моля последния ред на отговора ми по въпрос № 3, а именно: „тъй като и за двата имота не са уредени сметките по регулация“, да се чете: „регулацията не е приложена на място“.

СЪДЪТ със син химикал направи корекцията.

Въпрос на АДВ. Ц. – Успяхте ли да се запознаете с трасировъчния план, които депозирахме по делото с молба от 18.09.25г и днес се прие като доказателство?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, запознах се с този трасировъчен план. Беше ми предоставен там на място при втория оглед. Запознах се с него и сравних трасировъчните данни по този трасировъчен план - със сега действащия РП и открих разминавания. Трасировъчния план е абсолютно различен от всички други графични данни по делото. Трасировъчните данни по него първо са в стара координатна система – в Софийска координатна система, а не по сега действащата система БДС/действа от 2005г, трасировъчният план е от 2007г и е трябвало да е по новата система/. След това като трансформирах данните и ги сравних/трасировъчен план с РП сравних/, установих, че разминаването в южната точка 101 е в рамките на 10 - 12 см и общо взето няма проблем. В северната част обаче при точка 106, която попада в уличната регулация, всъщност трасировката е на 15 см. още по-навътре в уличната регулация. Това ще рече, че са трасирали неурегулиран имот/улица е трасирана/, т.е. трасировъчният план е за неурегулиран имот/улица/, а не за тяхното УПИ. В трасировъчния план пише, че е за УПИ. Трасировъчният план, по който е направена оградата/материализираната граница/- не е верен на две основания: първо, че не е по приложимата към 2007г координатна система и второ, че не е за УПИ, както пише в текстовата част, а най-малкото в едната си част попада в улична регулация. Оградата е изградена не по действащата регулационна обща граница.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ - Във какво се състои разликата между т.105 и т.106?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точка 105 съм заснел откъм ПИ.38, а т.106 е заснета откъм ПИ.29. Точка 105 също попада в улична регулация.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ - Отклонението между т.105/заснета откъм моя имот/ и графичните данни от този трасировъчен план колко сантиметра бяха?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Около 15см, а отклонението на оградата е 30см.

Въпрос на АДВ. М. - Извършеното от Вас повторно заснемане, вкл. установената разлика от 6см между графичен и цифров РП , както и днес представеният трасировъчен план, променят ли по някакъв начин първоначално представеното Ви заключение?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не се променя, само доказва, че първоначалното ми заснемане, независимо откъм кой имот го правя - е идентично.

Въпрос на АДВ. М. – Когато говорите за сметките по регулация, искам да Ви попитам- общата рег.граница между двата имота никога не е била променяна, имало ли е изобщо сметки за плащане и придаваеми части между двата имота?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – След като няма изменение на вътрешната регулационна линия, изобщо не стои въпроса за застъпване на площи, респ. за придаваеми части, респ. за плащане на сметки по регулация.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Заключение на вещото лице по Допълнителна СТЕ с вещо лице-геодезист.

ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

АДВ. М. - Оспорвам представените с Молба от 18.09.25г доказателства от жалбоподателя. Становището и съответно изготвения трасировъчен план към него, представени от жалбоподателя. Както се установи от вещото лице, същите са неверни в геодезическо отношение. Освен това са изработени като частни документи, техническият проект е неodobрен. Становището е изготвено за целите на настоящото производство. По тази причина ги оспорвам и моля да не ги приемате.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото доказателства, представени с молба на жалбоподателя от 18.09.25г.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество, но същите са необходими по делото- доколкото са документите, по които е изградена материализираната обща

граница.

АДВ. М. - Представям и моля да приемете доказателство за допълнително сторени разноси от доверителката ми. Представям и само за сведение на Съда - Решение № 11176/11.06.2025г. на СРС по делото ни по чл.108 и чл.109 от ЗС. Решението е обжалвано, но в него се удостоверява обстоятелството, че съм оспорил заключението на вещото лице по същото това дело, което беше представено в предходното съдебно заседание по настоящото дело. Също така, решаващият състав на СРС по пътя на косвения съдебен контрол е установил наличието на грешки и непълноти в КККР, които са предмет на настоящото производство.

АДВ. Ц. - Да се приемат, но моля да не ги цените, тъй като делото на СРС е висящо- има жалба.

СЪДЪТ по така представените писмени доказателства от заинт.страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство- документът, касаещ допълнителните разноси на заинтересованата страна.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Решение №11176/11.06.2025г. на СРС/обжалвано/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц. – Съобразно всички събрани доказателства в настоящото производство, моля да отсъдите, че обжалваната Заповед е издадена в противоречие с материалния закон, както и при извършени процесуални нарушения. Считаме, че същата следва да бъде отменена като незаконосъобразна. Представям и моля да приемете списък с разноси. Ще представя писмени бележки в указан от Съда срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноси на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на заинт.страна.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ. М. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Моля да ми присъдите сторените разноси. Ще изложа съображения по същество в писмена защита. Параграф 6 и Параграф 8 от Преходни и заключителни разпоредби на ЗУТ според практиката на ВАС са приложими само за вътрешните регулационни граници, но не и за уличната регулация. Тоест, преценката за това дали РП са приложени, респ. дали обезщетенията за придаваемите по регулация места са изплатени, се прави единствено и само по отношение на дворищната, но не и

по отношение на уличната регулация. Считам, че тази съдебна практика трябва да се има предвид при отговора на въпроса -дали дворищната регулация по вътрешната регулационна линия между двата процесни имота е приложена или не. В случая тя е приложена, тъй като никога не е имало придаваеми части между тези два имота.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: