

Протокол

№

гр. София, 16.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **2020** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Т. М. Й., редовно уведомена чрез пълномощника си адв. Г. М., не се явява. Представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 24.06.2024 г. Молба от пълномощника на жалбоподателката - адв. М., с която е направено искане за представяне на относими към правния спор, с оглед липсата на целесъобразност на извършената промяна в организационната структура на Дирекция „К.“ - МВР, предпоставяща според жалбоподателката незаконосъобразност на обжалваната заповед, Поименното щатно разписание към 31.03., 30.04, 31.05 и 30.06.2024 г.

Искането е направено при условията на алтернативност, в случай, че не бъде уважено,

да се изиска информация относно следните обстоятелства: Каква длъжност заема към момента лицето Р. Н. и от кога ? Заета ли е длъжността „началник сектор проекти на „К.“ към настоящия момент и от кога? Ако е свободна, от кога е свободна ? Ако е заета, от кое лице е заета ?

В молбата е отразено, че по информация на жалбоподателката Р. Н. е назначена като временно изпълняващ длъжността – началник отдел развитие на „К.“, а длъжността началник сектор проекти на „К.“ е свободна.

АДВ. М.: Настоящият момент, който съм посочила в алтернативно направеното искане е моментът на подаване на молбата, която докладва съда, т. е. 24.06.2024 г., защото така ще се види от коя дата лицето заема тази длъжност.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Считам, че искането е неоснователно. Представили сме поименните щатни разписания за Дирекция „К.“ преди и след процесната заповед, така че последващи поименни щатни разписания абсолютно нищо не установяват и нищо не доказват. Длъжностите са динамична величина и заемането и освобождаването и заемането им месеци след издаване на процесната заповед са абсолютно ирелевантни за спора, дали реално е била съкратена заеманата от жалбоподателката длъжност или не.

По отношение на лицето Р. Н. сме представили заповеди, касаещи служебното й правоотношение и назначаването й на длъжност „началник на сектор“ към момента на издаване на процесната заповед, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката. Обстоятелството дали тя в момента все още заема тази длъжност, предвид че е трето неучастващо в спора лице, считам за ирелевантно, поради което моля, да не уважавате направените с молбата доказателствени искания.

Същото се отнася и по отношение факта, дали към м. юли 2024 г. длъжността „началник на сектор проекти на „К.“ е свободна или заета, тъй като жалбоподателката не е заемала такава длъжност преди съкращаването си. Те реално тези двете длъжности са обединени при въпросното съкращение и това не е титулярната длъжност на жалбоподателката, която тя е заемала преди издаване на процесната заповед.

АДВ. М.: Макар и да съм съгласна отчасти със становището на ответната страна, считам, че искането ми е основателно, тъй като се касае за спазване изискванията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител. Ние твърдим, че има нарушение на целта на закона и освобождаването на доверителката ми е било самоцелно, при положение че след организационните промени се препокриват две длъжности на началник сектор в една и към настоящия момент тази длъжност е все още е вакантна, което искаме да докажем с направените доказателствени искания. По този начин с допускане на тези доказателства ще установим и ще докажем именно, че не е налице една от задължителните предпоставки за законосъобразното съкращаване на длъжността, която е заемала доверителката ми. Това е и целта на настоящото производство.

От друга страна, това което казах, че съм съгласна отчасти със становището на колегата, представител на ответната страна е относно ирелевантността на информацията в щатните разписания, които се явяват последващо издадени. Донякъде това е така, но когато промяната на щатните разписания е извършена в твърде кратък срок и тя е в посока увеличаване на длъжностите от вида на заеманата от

доверителката ми, както и разходите за новосъздадените, а и на току-що закритите щатове, това е още едно основание да бъде приета за незаконосъобразна и нецелесъобразна издадената по отношение на доверителката ми заповед за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение.

По тези съображения Ви моля, да допуснете направеното доказателствено искане така както е формулирано алтернативно, тъй като считам, че доказателствата, които целим да събирем са относими към настоящия правен спор.

СЪДЪТ, с оглед на становището на страните, счита за НЕОСНОВАТЕЛНИ направените искания от процесуалния представител на жалбоподателката.

Предмет на разглеждане в настоящото производство е конкретно издаден административен акт. Неговата законосъобразност и целесъобразност следва да се преценява съобразно фактическите положения съществували към момента на издаване на заповедта. Безспорно, последващите обстоятелства непосредствено след издаване на процесната заповед, като имащи отношение към конкретния правен спор, Съдът е приел, че следва да бъдат изяснени и в този смисъл е осигурил възможност на страните да ангажират доказателства в подкрепа на своите тези. Разширяването на този период напред във времето не би допринесло за по-голяма обективност и пълнота на изясняване на фактическите обстоятелства въз основа на които следва да бъде приложен закона и съответно да се извърши съдебния контрол. Доколкото исканията за събиране на доказателства, заявени в молбата на процесуалния представител на жалбоподателката касаят период от време, настъпил повече от пет месеца след издаване на процесната заповед, в този смисъл резонни са съображенията на процесуалния представител на ответника, за динамичност на заеманите длъжности, респективно предприеманите в дадена администрация организационни и структурни промени, които не е задължително да са резултат на едни и същи предпоставки и основания, независимо от крайния им резултат.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на процесуалния представител жалбоподателя, заявени при условия на алтернативност в депозираната писмена молбата от 24.06.2024 г.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля, да уважите депозираната жалба, с която се иска отмяна на издадената

по отношение на доверителката ми Заповед за прекратяване на служебното ѝ правоотношение, тъй като същото е разпоредено във връзка с утвърдено от органа по назначаването ново длъжностно разписание в сила от 01.02.2024 г. Считаме, че оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон. Съгласно посоченото ново длъжностно щатно разписание в дирекция „К.“ отделите от 12 стават 11, секторите от 50 стават 56, като са предвидени две самостоятелни нови длъжности. Общата численост остава непроменена. Щатните бройки за заеманата длъжност от жалбоподателката са увеличени, т. е. не е налице съкращаване, тъй като е запазена длъжността „началник сектор“ в дирекция „К.“ и е създадена дори една щатна бройка повече за този вид длъжност. Това обстоятелство води до извод, че в случая не е осъществена първата предпоставка, за да се приеме, че е налице реално съкращаване на заеманата от доверителката ми длъжност, тъй като тя е продължила да съществува като определена позиция в т. ч. като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика, и не само не е намалена бройката на този вид длъжности в дирекцията, а напротив, увеличена е числеността на щатните бройки предвидена за същата.

Преструктурирането на една администрация чрез промяна на наименованието на длъжностите в нея, при положение, че се запазва системата от функции и задачи, а и изискванията към конкретната длъжност не представлява съкращение на щата, съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител и по този въпрос практиката на висшата инстанция е еднопосочна.

В конкретния случай от значение е единствено преминаването на съвкупността от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика и характерни за конкретната длъжност, заемана от доверителката ми към момента на съкращението, в настоящия случай „началник сектор договорни отношения“ в Отдел „Развитие на „К.“, дирекция „К.“ в някои от новите длъжности, утвърдени след 01.02.2024 г. Безспорно, сравнението между длъжностната характеристика на жалбоподателката за заеманата от нея длъжност преди съкращаването и тази за длъжността „началник сектор управление, изпълнение и контрол на проекти“ разкрива почти пълно припокриване при съществени прилики между целите на заеманата длъжност, основните области на дейност и преките задължения. Поради посоченото, считам, че въпросната заповед е издадена в нарушение на закона и следва да бъде отменена, поради което моля да уважите депозираната жалба, като ако се съобразите със становището ми, моля в полза на доверителката ми да присъдите направените разноски по делото, посочени в договора за правна защита и съдействие. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед като издадена от компетентен орган, при спазване на материалния закон и административно-производствените правила.

Представям писмени бележки, в които съм изложила съображения по същество. Моля, да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, в размер, съобразен с Наредбата за заплащане на правната помощ. Представям списък на разноските, които претендирам.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на писмени бележки на процесуалния представител на жалбоподателя до 02.08.2024 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: