

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 59

гр. София, 04.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 04.01.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **10402** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.,вр.203 и сл.АПК, вр с чл.1 от ЗОДОВ.

Предявени са обективно съединени искиове с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът Ц. С. И. твърди, че с наказателно постановление /НП/ № 21-4332-008859/27.4.2021 г. на началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“, на основание чл. 183, ал. 5, т.2 ЗДвП ѝ е наложена глоба в размер на 100 лв.; отнети са ѝ 8 точки. На 19.5.2021 г. е заплатила посочената глоба. С решение на СРС, постановено по НАХД № 8104/2021 г., влязло в сила на 24.9.2022 г., е отменено посоченото НП.

Ето защо иска присъждане на посочената глоба. Твърди, че тя не подлежи на връщане/възстановяване по реда на чл. 129 ДОПК доколкото не е наложена от орган по приходите. Излага подробни съображения по основателността на предявения иск. Претендира и законна лихва върху главницата от датата на влизане в сила на решението на СРС до окончателното ѝ плащане.

Ответникът Столична дирекция вътрешни работи /СДВР/ оспорва исковите. Твърди, че са недопустими. Глобата е публично държавно вземане съгласно чл. 162, ал. 2, т. 5 ДОПК, поради което недължимото ѝ плащане се възстановява по реда на възстановяване на недължимо платени публични вземания. Искането за възстановяване на сумата следва да се отправи до Главна дирекция „Национална полиция“ /ГДНП/. На сайта на Съюза на българските автомобилисти, както и на сайта на ГДНП са публикувани подробни описания как да се поиска недължимо платена глоба. „Алтернативно“, ако се счете, че исковите са допустими, да се отхвърлят.

Административен съд София – град, като съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди събраните по делото доказателства, намира че производството по делото следва да бъде прекратено.

Това е така, доколкото е образувано по искане за присъждане на недължимо платена глоба, въз основа на НП, впоследствие отменено като незаконосъобразно. Както е

посочил и ответникът в отговора на исковата молба, глобата е публично държавно вземане съгласно чл. 162, ал. 2, т. 5 ДОПК.

Относно процедурата по прихващане и възстановяване относно недлъжимо платена глоба въз основа на отменено наказателно постановление, следва да се цитира решение № 4166/22.3.2012 г. на ВАС, постановено по адм.д. № 15280/2011г.:

Процедурата на прихващане и възстановяване е уредена в глава 16, раздел първи „Прихващане и възстановяване” от ДОПК. В чл.128 от кодекса са дефинирани подлежащите на възстановяване суми, като ал.първа действително посочва, че по този ред подлежат на възстановяване и глоби и имуществени санкции, наложени от органите по приходите. В нормата на чл.129, която по принцип урежда процедурата по възстановяване на недлъжимо събрани или внесени публични вземания, също съдържа посочване на суми, които подлежат на възстановяване по този ред. В този смисъл алинея пета, т.1 определя, че по реда на ал.2,т.2 от същия член се възстановяват суми за неправилно или недлъжимо платени, внесени или събрани суми за данъци, задължителни осигурителни вноски, такси, глоби, имуществени санкции, установени, събрани или наложени от органите по приходите, включително внесени по писмено указание или становище. В този смисъл имуществена санкции, събрана от орган по приходите, по издадено от държавен орган Наказателно постановление, което в последствие е отменено с влязло в законна сила съдебно решение, подлежи на възстановяване по реда на чл.128 и сл. от ДОПК съгласно изричната разпоредба на чл.129,ал.5,т.1 от ДОПК. ...В този смисъл е и правната уредба по възстановяване на недлъжимо платени глоби и имуществени санкции по действалите преди влизането в сила на ДОПК закони – чл.20 от Закона за данъчното производство, чл.30 от Закона за събиране на държавните вземания и чл.112 от Данъчно-процесуалния кодекс.

В този смисъл е и определение № 3328/20.3.2017 г. на ВАС, III отд., постановено по адм.д. № 1486/2017 г., постановено по идентичен казус:

разпоредбата на чл. 129, ал. 5, т. 1 ДОПК определя, че органът по приходите е длъжен в 30-дневен срок от предявяването пред него на влязъл в сила съдебен или административен акт, да възстанови или прихване по реда на ал. 2, т. 2 изцяло посочените в акта суми, заедно с дължимата по ал. 6 лихва, когато с акта в полза на задълженото лице е признато правото на получаване на суми за неправилно или недлъжимо платени, внесени или събрани суми за данъци, задължителни осигурителни вноски, такси, глоби, имуществени санкции, установени, събрани или наложени от органите по приходите, включително внесени по писмено указание или становище. В този смисъл глобата, внесена по сметка на ответника по делото, въз основа на издадено от държавен орган наказателно постановление, което в последствие е отменено с влязло в законна сила съдебно решение, подлежи на възстановяване по реда на чл. 128 и сл. от ДОПК съгласно изричната разпоредба на чл. 129, ал. 5, т. 1 от ДОПК.

Ето защо съдът намира за основателно възражението, направено от ответника в този смисъл. Следва да се отбележи и че се установява, че публикувана и подробна процедура относно възстановяване на глоба като процесната, на следната страница: <https://www.mvr.bg/opp/административни-услуги/заплащане-на-глоби/pagi>. На нея са дадени подробни указания и образци на искания за връщане на недлъжимо платени глоби, както и необходимите приложения.

Ето защо съдът намира, че производството по делото следва да бъде прекратено. Исковата молба следва да се приеме като искане за възстановяване на недлъжимо

платена глоба и да се препрати по компетентност на Министерството на вътрешните работи, Главна дирекция „Национална полиция“.

По разноските. На основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. от Наредбата за правната помощ ищцата следва да бъде осъдена да заплати на ответника поисканите от него разноски за юрисконсултско възнаграждение, които предвид фактическата и правна сложност на делото, следва да се определят в размер на 100 лв.

Въз основа на тези мотиви съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 10402/2022 г. на АССГ, 64 с-в за 2022 г.

ИЗПРАЩА препис от исквата молба и приложенията на Главна дирекция „Национална полиция“, Министерството на вътрешните работи, за произнасяне по искането за възстановяване на недължимо платена глоба и лихви върху нея.

ОСЪЖДА Ц. С. Т., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция вътрешни работи сумата от 100 лв. разноски.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: