

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1768** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Р. Г. Г., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 12.03.20 година.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба постъпил в АССГ на 14.05.20 г.

ВРЪЧИ се препис от писмения отговор на адв. К..

ДОКЛАДВА служебно изискано НАХД №16254/18 г. по описа на СРС, 20 с-в.

АДВ. К. - Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Във връзка с въпроса на съда относно разликата между пълномощното и договора, съдържащи се в кориците на изисканото НАХД и това, което е приложено към исковата молба, мога да посоча, че най - вероятно се касае за грешка в принтирането, най - вероятно

дуплекса на принтера не е работил. Други доказателства няма да соча.  
ЮРК. П. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства.  
Поддържам писмения отговор. Няма да соча други доказателства.  
ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат приложените по делото доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателствата.  
ПРИЕМА за послужване НАХД №16254/18 г. на СРС, 20 с-в.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. К. - Моля да уважите исковата молба. Считаме, че исковата претенция е изцяло доказана. Това, че договорът за правна защита и съдействие за делото пред СРС не е бил представен, не променя факта, че е осъществена правна защита, за нея е заплатено. Договорът за правна защита и съдействие е представен пред настоящата инстанция, той е пописан от страните. Ясно е колко точно пари клиента ми е заплатил за защитата. Същата защита е била ефективна, довела е до отмяна на акта. Считам, че страната следва да бъде обезщетена от органа издал акта, вредата е настъпила за клиента ми. Причинно-следствената връзка считам, че е безспорно доказана, защото без осъществена адвокатска защита, клиентът ми не би могъл да се справи с обжалването на атакувания акт. Претендирам разноски по списък който представям, с копие за ответника.

ЮРК. П. - Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана, по съображения подробно изложени в писмения отговор. По дело не е доказана цената на иска, която се претендира в настоящето производство. Това, че един договор за правна помощ за 2018 г. не е съдържал всички реквизити, не може да се санира след 2 години, в друго съдебно производство. Считам, че този договор няма доказателствена стойност и от него не може да се докаже, че точно този размер на възнаграждение е бил платен във производството по оспорване на електронния фиш пред СРС. Тази претенцията, в случай, че я приемете за основателна, моля да сметете същата за прекомерна, т.е. над определения, който е в Наредба №1/2004 г., регламентираща минималните възнаграждения на адвокатите. Този размер от 400 лв. е над минималния. Видно от представеното по настоящето дело решение на СРС, 20 с-в, на страница №2 се установява, че в съдебното производство по оспорване на електронния фиш, не се е явил нито ищеца, нито защитата му, поради което считам, че тази правна защита, която, ако е била платена, не се е осъществила в пълен обем. Тази адвокатска защита по такива дела, която в минимален размер е 300 лв., следва да се осъществи в пълен обем, който включва изготвянето на жалба, така и осъществено процесуално представителство в съдебно производството. Видно от това решение, това процесуално представителство не се е осъществило. Считам, че дори и да бъде определен размер от 300 лв., то пак ще бъде прекомерен и завишен и не отговарящ на

защитата, която ищецът е получил в производството пред СРС. Моля да оставите исковата молба без уважение, а в случай, че я приемете, моля да намалите размера на иска. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата за правна помощ. Считаю, че изготвеният списък за настоящето производство е завишен и моля да го намалите до такъв, какъвто е определен в наредбата.

АДВ. К. /реплика/ – По отношение на възраженията на ответната страна за прекомерност на адвокатско възнаграждение, считам за неоснователни и в двата случая, тъй като не се излага нито един аргумент във връзка с фактическата и правна сложност на делата. Говори се само за това, че размерът на договореното възнаграждение е бил по-висок от минимално определения в наредбата. Минимално определения в наредбата е ограничаващ, само по отношение на минимума, а оттам нататък адвокатът се договаря със своя клиент и определя своя размер, който смята за адекватен на фактическата и правна сложност на делата. Ако ответната страна смята, че фактическата и правна сложност са по-ниски, но такива аргументи в момента не бяха изложени, поради което считам възражението за неоснователно.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че исковата молба е основателна. По отношение на минималния размер на адвокатско възнаграждение, този аргумент е неправилен, тъй като вредата е за ищеца и това е тази сума, която е платил. По отношение на размера, който ще определите, ако сметете, че е основателна исковата молба, трябва да съобразите с доказателствата по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: