

РЕШЕНИЕ

№ 12193

гр. София, 17.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2215** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Патентно ведомство на Република България, подадена чрез юрк. В., против Решение от 08.01.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 8030 от 2023 г. на СРС, НО, 6 състав, с което е отменено негово наказателно постановление /НП/ № 82/03.05.2023 г.

Излагат се доводи за неправилност на решението, поради противоречие с материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Оспорва се извода на съда за допуснато съществено процесуално нарушение, поради издаване на АУАН след изтичане на една година от извършване на нарушението. В частта, в която съдът приема, че безспорно търговските марки на процесните стоки, предназначени за продажба - BOSS HUGO BOSS, POLO RALPH LAUREN, TOMMY HILFIGER , се явяват сходни на регистрираните такива, касаторът не оспорва решението на СРС. Иска отмяна на съдебния акт и потвърждаване на НП, ведно с присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „ГХГ 6“ ЕООД, в писмено становище депозирано от адв. Ч., оспорва касационната жалба, излага доводи по същество на спора и претенция за присъждане на разноски.

Представителят на СГП счита жалбата за основателна при наличието на касационни основания за отмяна на решението.

Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. Разгледана по същество жалбата е основателна.

СРС е установил следното от фактическа страна:

На 30.09.2021 г., около 14, 00 часа, била извършена проверка в търговски обект: магазин за облекло, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „ГХГ 6“ ЕООД, представлявано от управителя Г. Х. Г., при която било установено, че в обекта се предлагат за продажба стоки /123 бр./, означени със знаци BOSS HUGO BOSS, POLO RALPH LAUREN и TOMMY HILFIGER. Образувано било досъдебно производство № 339 ЗМ-390/2021 г. по описа на РУ - С., пр.пр. № 7638/2021 г. на Районна прокуратура - Б., Териториално отделение С., като в хода на досъдебното производство били извършени многобройни по обем процесуалноследствени дейности. Била проведена и комплексна съдебнотехническа /маркова/ експертиза, като заключението на вещото лице било, че поставените символи и знаци с надписи BOSS HUGO BOSS, POLO RALPH LAUREN и TOMMY HILFIGER били сходни с регистрираните търговски марки BOSS HUGO BOSS, POLO RALPH LAUREN и TOMMY HILFIGER. Това представлявало вероятност от объркване на потребителите, която се базирала на възможността на потребителите от свързване на знаците с посочените регистрирани търговски марки. Установено било също така, че липсвали данни за сключени лицензионни договори на територията на Република България с носителите на тези търговски марки. Държавното обвинение счело, че не е налице съставомерност на инкриминираното деяние по състава на чл. 172б НК поради липса на субективния елемент, поради което с постановление от 23.12.2022 г. било прекратено досъдебно производство № 339 ЗМ-390/2021 г. по описа на РУ-С., пр.пр. № 7638/2021 г. на РП – Б. и материалите по досъдебното производство били изпратени на Патентното ведомство за преценка относно основанията за реализиране на административна отговорност от „ГХГ 6“ ЕООД, представлявано от управителя Г. Г..

След постъпване на горепосоченото досъдебно производство в Патентното ведомство на Република България свидетелят Ф. М. - главен експерт извършил проверка и установил, че: 76 бр. пуловери от процесните стоки - предмет на наказателното дело, обозначени със знаци BOSS HUGO BOSS, били сходни на международна марка с рег. № 606620 BOSS HUGO BOSS, комбинирана, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ "облекло", със срок на действие до 20.07.2023 г., без съгласието на притежателя на марката BOSS HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH Co.KG, Германия и марка на ЕС с рег. №[ЕИК] BOSS HUGO BOSS, комбинирана, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ "облекло", със срок на действие до 15.08.2023 г., без съгласието на притежателя на марката BOSS HUGO BOSS - Trade Mark Management GmbH Co.KG, Германия; 11 бр. пуловери - предмет на наказателното дело, означени със знаци POLO RALPH LAUREN, сходни на международна марка с рег. № 1261858 POLO RALPH LAUREN, комбинирана, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ "облекло", със срок на действие до

22.04.2025 г., без съгласието на притежателя на марката - The Polo/ Lauren Company L.P., САЩ, и национална марка с рег. № 00028408 Polo, словна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ "облекло", със срок на действие до 18.09.2025 г., без съгласието на притежателя на марката - The Polo/Lauren Company L.P., САЩ; 24бр. пуловери и 12бр. ризи, означени със знаци TOMMY HILFIGER, сходни на марка на ЕС с №[ЕИК], фигуративна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ "облекло", със срок на действие до 01.04.2026 г., без съгласието на притежателя на марката - Tommy Hilfiger Licensing B.V., Х. и на марка на ЕС с №[ЕИК], словна, регистрирана за стоки от клас 25 на МКСУ "облекло", със срок на действие до 01.04.2026 г., без съгласието на притежателя на марката - Tommy Hilfiger Licensing B.V., Х..

За констатираното административно нарушение свидетелят М. съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 25/24.02.2023 г., надлежно връчен на нарушителя на датата на съставяне. Нарушението било субсумирано под правната квалификация на чл. 127, ал. 1 ЗМГО. Нарушителят възразил върху бланката при връчването на АУАН. Възползвал се от правото си да възрази в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН и депозирал писмено възражение срещу констатациите по АУАН. Административнонаказващият орган счел възражението за неоснователно и въз основа на АУАН издал наказателно постановление № 82/03.05.2023 г.

С оспореното в настоящото производство СРС е отменил НП, с което на „ГХГ 6“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 200 лв. на основание чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/ и на основание чл. 127, ал. 5 ЗМГО е постановено стоките да бъдат отнети в полза на държавата и да бъдат предадени за унищожаване.

За да отмени НП съдът е възприел за извършено и съставомерно нарушението, вменено на ответника по касационната жалба, но е обосновал извод, че АУАН е съставен извън срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, а именно след изтичане на една година от извършване на нарушението.

Решението е неправилно.

Настоящият състав не споделя извода на съда, че АУАН е съставен след изтичане на срока чл. 34 от ЗАНН.

Едно от основните условия за провеждане на административнонаказателно преследване е да не са изтекли сроковете по чл. 34 от ЗАНН, поради което АНО и съдилищата са длъжни да следят служебно за това (виж Постановление № 10 от 28.IX.1973 г., Пленум на ВС). В чл. 34 ЗАНН са посочени абсолютните пречки за образуване на административнонаказателно производство и основанията за прекратяването му. Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 1, изречение второ от ЗАНН, административнонаказателното производство не се образува, а образуваното се прекратява, ако: не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по Изборния кодекс, Закона за политическите партии, Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона за дружествата със специална инвестиционна цел, Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви

2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията (ОВ, L 173/1 от 12 юни 2014 г.), Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, част втора, част втора "а" и част трета от Кодекса за социално осигуряване, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години.

Първата хипотеза касае нарушителя, извършил административно нарушение, а втората ограничава срока на издирването му до една година, респективно две години, след изтичането на който се преклудира възможността да бъде съставен АУАН, с който да бъде поставено началото на административнонаказателното производство. Моментът на откриване на нарушителя е фактически въпрос, който подлежи на изследване във всеки конкретен случай и по отношение конкретното лице, чиято административна отговорност се ангажира. Тримесечният срок започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Бездействието на този орган повече от три месеца от откриване на нарушителя е пречка за съставяне на акта - изключва отговорността на нарушителя. Тримесечният срок по чл. 34, ал. 1, изр.2 от ЗАНН започва да тече за всички контролни органи, натоварени паралелно да водят борба против едни и същи нарушения, от деня, в който за първи път е открит нарушителят. В този смисъл е Тълкувателно решение № 48 от 28.XII.1981 г. по н. д. № 48/81 г.

Съгласно разпоредба на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, административнонаказателно производство се образува със съставяне на АУАН, като, ал. 2 на същия член въвежда забрана без приложен акт административнонаказателна преписка да не се образува освен в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора и е препратено на наказващия орган. Анализът на цитираната разпоредба обуславя извод, че не може да бъде образувано административнонаказателно производство без издаване на АУАН, като единствено изключение от това правило е образуването на административнонаказателно производство когато производството е прекратено от съда или прокурора и е изпратено на наказващия орган. Не е налице обаче забрана за издаване на АУАН при прекратено наказателно производство, а само една правна възможност за органа да издаде НП само въз основа материалите от досъдебното производство.

В случая не може да се приеме, че извършителят е бил известен на съответните контролни органи до момента на изпращане на преписката на Патентното ведомство, тъй като проверката на 30.09.2021 г. е била извършена не от служители на това ведомство, а от разследващ полицай при РУ – [населено място]. За контролните органи на Патентното ведомство нарушителят е станал известен при получаването на 25.01.2023 г. на постановлението на прокурора от 23.12.2022 г. и от тази дата до съставянето на акта на 24.02.2023 г., тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН не е изтекъл.

Не е изтекъл и давностният срок - 1 година от извършване на нарушението, визиран в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Според Тълкувателно решение № 112/16.12.1982 г. по н.д. № 96/82 г. на ОСНК на ВС възбуждането на наказателно преследване за деяние, което впоследствие се окаже, че не е престъпление, а административно нарушение, прекъсва давността по чл. 34 от ЗАНН. Докато продължава предварителното и съдебно производство за това деяние, давността по чл. 34 от ЗАНН се спира. В подкрепа на това тълкуване е и разпоредбата на чл. 33 от ЗАНН, която забранява на АНО да образуват административнонаказателно производство, когато за

същото деяние е възбудено наказателно преследване. Това означава, че започването или продължаването на административнонаказателното производство зависи от завършването на предварителното или съдебното производство. В тези случаи предвиденият едногодишен давностен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за съставянето на акт, установяващ нарушението, е без значение, тъй като акт не се съставя - чл. 36, ал. 2 от ЗАНН.

С оглед изложеното съдът намира, че разпоредбата на чл. 34 ЗАНН не е нарушена. В случая безспорно е доказано извършването на административно нарушение, поради което законосъобразно е ангажирана и административнонаказателната отговорност на ответника по касация, като в този смисъл са и изводите на първоинстанционния съд, които настоящият състав споделя.

Правилно е определен в НП и размера на имуществената санкция малко над законовия минимум, установен в разпоредбата на чл. 127, ал. 1 ЗМГО, както и постановеното отнемане в полза на държавата и унищожаване на стоките съгласно чл. 127, ал. 5 ЗМГО.

Случаят не може да се определи и като маловажен по чл. 28 ЗАНН, тъй като нарушението разкрива типичната степен на обществена опасност за нарушенията от този тип, с оглед вида и стойността на стоките, предмет на нарушението.

Съобразно изложеното решението е неправилно, постановено е при неправилно приложение на материалния закон, поради което същото следва да се отмени, като вместо него се постанови друго, с което НП следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора в полза на касатора следва да се присъдят разноски за две съдебни инстанции в общ размер на 160 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 08.01.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 8030 от 2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 82/03.05.2023 г., издадено от председателя на Патентното ведомство, с което на „ГХГ 6“ ЕООД, на основание чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения, е наложена имуществена санкция в размер на 3 200 лв., и на основание чл. 127, ал. 5 ЗМГО е постановено стоките да бъдат отнети в полза на държавата и да бъдат предадени за унищожаване.

ОСЪЖДА „ГХГ 6“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], да заплати на Патентно ведомство на Република България разноски за две съдебни инстанции в общ размер на 160 /сто и шестдесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

