

Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12369** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,25 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 01.04.2021 г. от жалбоподателката с искане за спиране на производството.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 23.04.2021 г. от юрк. К..

АДВ. Т.: Поддържам искането за спиране.

ЮРК. К.: Поддържам становището което съм депозирила в тази връзка.

СЪДЪТ намира направеното искане за спиране на настоящето производство на основание чл.229, ал. 1, т. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за неоснователно, тъй като производството по адм. Дело № 1404/2021г. на 60 състав по описа на АССГ, не е преюдициално по отношение на настоящето производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за спиране на настоящето производство на основание чл.229, ал. 1, т. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на адм. дело № 12369/2020 г. на III отделение, 2 състав до приключване на адм. Дело № 1404/2021г. на 60 състав по описа на АССГ.

АДВ. Т.: Моля да задължите ответника да представи доказателства свързани с погасяване на задълженията от самото дружество. Следва да се установи по делото дали дружеството е заплатило задълженията си или каквото и да е задължение, доколкото настоящето производство касае заповест за спиране на банкови сметки. Размера на задълженията е предпоставка за установяване на това дали наложението заповест за спиране е съобразен с обезпечителната нужда, доколкото са наложени други обезпечителни мерки в изпълнителното производство.

ЮРК. К.: Не считам, че следва да се разглежда размера на задължението.

СЪДЪТ намира за основателно искането да бъде задължен ответника в 30-дневен срок от днес да представи доказателства дали дружеството [фирма] е погасило , независимо на какво основание задълженията, за които е вменена отговорността на жалбоподателката на основание чл. 19 от ДОПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 30-дневен срок от днес да представи доказателства дали дружеството [фирма] е погасило , независимо на какво основание задълженията, за които е вменена отговорността на жалбоподателката на основание чл. 19 от ДОПК.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.10.2021 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: