

Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8489** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. В., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" към
Направление „Финанси и здравеопазване“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно
призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу АУЗД от 28.07.2022 г. потвърден с решение СФД22-РД28-263 от 28.06.2022 г. на директор Дирекция „Общински приходи“ Столична община.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, която е приложена към делото.

Жалбоподателят В.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да представям други доказателства.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят В.: Възразявам срещу втория акт, тъй като той с нищо не променя първия акт, с който ми се искат за пет години назад дължими данъци и такси. Първият акт беше анулиран от директора на Дирекция „Общински приходи“ към СО М.. Приложил съм неговата аргументация. Тъй като са допуснати съществени нарушения, вкл. съм бил лишен от правото на участие и защита при издаването на този акт. Считам, че проведеното второ производство след отменителния акт, е идентично по вид и характер с първото и са предприети същите действия от общината, като не съм знаел за започнатото производство и затова не съм предприел действия да възразя. Делото за делба, свързано с конкретното право на собственост върху процесните имоти, не е приключило. Не съм бил информиран за процесния период за задълженията от общината, което смятам, че нарушава правата ми, както да бъда информиран, така и да заплатя данъци в годишните срокове за това, без да бъда утежняван чрез издаването на акт и начисляването им за 5-годишен период в това число и лихвите. Моля да бъде отменен актът като неправилен и незаконосъобразен.

Юриисконсулт С.: Представените аргументи повтарят жалбата. Отговорено му е от директора. Относно изпращането на съобщения - изпращано е по пощата. По преписката има три съобщения за това, че не са потърсени от пощата. Моля да потвърдите акта. Моля да присъдите разноски в размер на юриисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: