

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в**  
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5206** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,33 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба от А. Н. Й., разследващ журналист, срещу мълчалив отказ на директора на Агенция „Митници” за предоставяне на информация по негово заявление от 15.03.2012 г. В следствие е последвало решение, което е в срок, поради което предмет на разглеждане в производството е Решение № 202/06.04.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с което е отказано предоставяне на достъп до поисканата информация.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 12646/28.05.2012 г., както и постъпила на 24.10.2012 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административната

преписка, ведно с атакуваното решение, приложено с молбата от 24.10.2012 г.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.  
Като взе предвид изявленията на страните за липса на други доказателствени искания и СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата, като ни присъдите разноски по делото, изразяващи се в заплатена държавна такса, преводната такса и адвокатското възнаграждение, за което представих доказателства, като моля това изявление да се счита за списък на разноски. Жалбата е основателна, тъй като до самото предявяване на жалбата, на доверителя ми не му е бил връчен никакъв изричен отказ, а той не е бил и изготвен в рамките на срока за произнасяне по ЗДОИ, следователно е настъпил мълчалив отказ, който, както е известно от константната съдебна практика на всички административни съдилища в България, е недопустим и на това основание е следвало да бъде отменен. Безспорно е, че се иска информация, която е обществена. Обществото има интерес да научи това, за което е питал доверителят ми. Съгласно чл. 172, ал. 3 АПК, същият следва да се отмени поради отмяна на мълчаливия отказ. Изричният отказ е незаконосъобразен и на собствено основание, тъй като административният орган се е позовал на липсата на съгласие на трето заинтересовано лице. Очевидно е по делото, че става дума за обществен интерес, надделяващ обществен интерес, тази информация се иска във връзка със скандал, разтърсил цялата страна – митническата проверка и затварянето на склада на [фирма] и последвалите събития, включително, тайнствената смърт на г-н М. М.. Това са неща, които бележат много силни съмнения за корупционно въздействие. Дали корупцията е в полза на това да не се довърши митническата проверка, или в това тя въобще да започне, това обществото има интерес да го знае и трябва да го знае. Навремето се шумя много по телевизии и по вестници, но когато един разследващ журналист от ранга на г-н А. Й. - № 1 в България и носител на европейския „П.“ поиска документи, които да му дадат основа за сериозно журналистическо разследване, тогава се крие и се намират причини да се откаже. Никой не вярва на писания във вестници, на които заглавията завършват със запетайка „май“. Тук става въпрос за огромен обществен интерес.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата, подадена срещу мълчаливия отказ. В определението на съда от 01.10.2012 г. е конкретизирано, че ще се оспорва изричният отказ на директора. Атакуваното решение е издадено в съответствие с материалноправните норми. Видно от изложените в решението мотиви и приложените към преписката доказателства, се установи безспорно, че сме в условия на поискване на разрешение от трето лице. Не се оспори, че е поискано такова разрешение и не е дадено, в резултат на което административният орган не може да предостави исканата информация с решение по ЗДОИ. Писмена защита ще представя в 7-дневен срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 400 лв. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. С писмо от

23.03.2012 г. е отправено запитване до фирмата - собственик на съответния данъчен склад, но тя отказа да даде такова съгласие и законът ограничава административния орган да даде исканата информация и няма как да бъде уважена молбата в този случай.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: