

# РЕШЕНИЕ

№ 21570

гр. София, 29.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3231** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу решение № РКС24-РИ09-6 от 14.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“ - Столична община, с което се предоставя в пълен обем исканата информация.

Твърди се в жалбата, че решението е постановено в противоречие с основополагащи правни норми, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят и неговият процесуален представител обосновават правен интерес от оспорване на позитивния акт с доводи, че решението привидно изглежда да е положително. Сочи, че отговорите на поставените въпроси са формални и без съдържание, което на практика се равнява на отказ от предоставяне на исканата информация. Жалбоподателят твърди, че по този начин администрацията търси различни форми за отказ от предоставяне на обществена информация. Посочва, че във връзка с представената по делото заповед на кмета на Столична община, специално в т. II от заявлението е поискана конкретна информация относно делегиране правата, които има районният кмет, за да осъществява контрол по отношение на ремонта на [улица]в[жк]. Жалбоподателят счита, че следва да получи информация и всички документи, свързани със заповедта на кмета на Столична

община. По изложените съображения моли съда да задължи кмета на район „Красно село“ - Столична община да отговори по същество на поставените въпроси, в условията на алтернативност да се представят копия от документи: месечни, тримесечни и годишни програми за ремонта, възлагателни писма, както и делегирането на права и задължения от страна на администрацията, от които жалбоподателят да може да си състави мнение за започналите строително-ремонтни дейности пред [улица],[жк].

В представени писмени бележки от 02.10.2024 г. жалбоподателят поддържа становището, че административният орган предоставя неточни, подвеждащи, недостоверни и недостатъчно изчерпателни отговори, от които жалбоподателят не може да си състави обективно мнение за участието на общинската администрация в извършването на строително-ремонтните дейности пред [улица],[жк].

Ответникът – Кметът на район „Красно село“ – Столична община в съдебно заседание се представлява от юрк. Й., която оспорва жалбата и счита, че с оспореното решение изчерпателно е отговорено на поставените въпроси.

В депозиран писмени бележки от 01.10.2024 г. ответникът моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Твърди се, че основна цел на жалбоподателя е злоупотреба с право и недобросъвестно упражняване на права предвид многобройните преписки по ЗДОИ, образувани по многобройни подадени заявления от жалбоподателя. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява и не се представлява.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт и от лице с правен интерес, доколкото твърди, че не му е предоставена исканата информация в пълен обем.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна

Административното производство е образувано въз основа на подадено заявление от Н. В. В. до Столична община, район „Красно село“, с рег. № РКС24-ЕВ01-69/31.01.2024 г. за достъп до обществена информация, с което се иска информация относно извършен ремонт на тротоар пред [улица],[жк]. Исканата информация включени ли са строително-ремонтните дейности на тротоара в поискани и предоставени от кмета на СО район „Красно село“ тримесечни или годишни програми за ремонт и поддръжка на уличната мрежа, налице ли са писмени предложения или искания за възлагането за извършване на строително-ремонтни дейности на тротоара, осигурено ли е присъствие на кмета на район „Красно село“ или упълномощени от него лица по време на възложените строително-ремонтни дейности с цел упражняване на ефективен контрол, информирана ли е районната администрация от фирмата изпълнител по договор за текущ ремонт и поддръжка на уличната мрежа и съоръженията за съответната зона минимум 48 часа преди започване на работа на ремонтните дейности, дали стриктно е проследено реализирането на започналите строително-ремонтни дейности от страна на кмета на район „Красно село“, както и дали са спазени изискванията относно опазването на зелените площи и общинското имущество от увреждане, както и безопасността на труда и чистотата на строителната площадка. В заключение се иска цялата налична информация, свързана с възлагането, организацията и извършването на ремонт на

тротоара пред [улица]в[жк].

Във връзка с подаденото заявление е издадено решение № РИС24-РИ09-6/14.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“ – Столична община, с което на жалбоподателя е предоставен в пълен достъп исканата информация.

Решението е издадено от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание и в съответствие с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България, каквото е жалбоподателят, има право на достъп до обществена информация при условията и по реда определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съответно с разпоредбата на чл. 2 ал. 1 ЗДОИ обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9 ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна, като в чл.10 и чл. 11 са дадени легалните дефиниции на тези понятия.

Исканата от жалбоподателя информация е обществена, служебна по смисъла на чл. 11 ЗДОИ и доколкото е събрана, създадена и се съхранява от ответника във връзка с дейността му достъпът до нея е свободен съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 ЗДОИ. Кметът на район „Красно село“ безспорно е задължен субект по чл. 3 ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него.

По делото е приета като доказателство заповед № СОА-РД09-740/08.04.2022 г. на кмета на Столична община, с която се уведомяват кметовете на районните администрации за разпределените бюджетни средства за текущ ремонт и поддръжка на уличната мрежа и съоръженията за съответния район и съответно им се нарежда какви последващи действия следва да извършат във връзка с възлаганията за извършване на ремонтните дейности и осъществяването на инвеститорския контрол.

По делото е представена разпечатка от фейсбук страницата на кмета на район „Красно село“ - Ц. Н., в която се съдържа изявление, че продължава ремонта на тротоара пред [улица]в[жк], както и че има подписано допълнително споразумение с фирмата зелените площи, през които е преминала техниката, да бъдат залесени и възстановени в първия подходящ момент.

Видно от съдържанието на решенето по въпрос № 1 от заявлението „Включени ли са започналите строително-ремонтни дейности на тротоар пред [улица]в[жк]в поискани и предоставени от кмета на район „Красно село“ – СО, месечни, тримесечни и/или годишни програми за ремонт и поддръжка на уличната мрежа на територията на района и ако „да“, какви, кога и на кого и с какви документи е станало това?“ е отговорено, че ремонтът се извършва от Столична община в изпълнение на договор № СОАЗ-ДР55-513/03.08.2023 г.

Съдът споделя оплакването на жалбоподателя, че в отговора по въпрос № 1 не се съдържа исканата информация. Жалбоподателят твърди, че от съобщението във фейсбук страницата на кмета на район „Красно село“ - Ц. Н. е останал с впечатление, че строителни дейности пред [улица]са поискани от кмета на района и съответно трябва да са включени в предоставените от него пред Столична община месечни, тримесечни и/или годишни програми за ремонт и доколкото като от отговора не става

ясно дали процесният ремонт на тротоара на [улица] е включен в програмата на Столична община за текущ ремонт и поддръжка на уличната мрежа и съоръжения в резултат на предложение на кмета на район „Красно село“, така както е наредено със заповед №СОА-РД09-740/08.04.2022 г. на кмета на Столична община, на поставения въпрос следва да се отговори конкретно и ясно. От представения отговор в решението става ясно, че ремонтните дейности се извършват на основание договор № СОА23-ДГ55-513/03.08.2024 г. с възложител Столична община, но не може да се установи как и по чия инициатива е започнал ремонтът на тротоара на [улица].

На въпрос № 2 от заявлението “Предоставяни ли са, вменени със заповед №СОА-РД09-740/08.04.2022 г. на кмета на Столична община, задължения на кмета на район „Красно село“ – СО на упълномощени от него лица във връзка със започналите строително – ремонтни дейности на тротоар пред [улица]в[жк]и ако „да“ – какви, кога, на кого и с какви документи и/или актове е станало това?“ е отговорено, че служител на позицията старши експерт „Инфраструктура“ отговаря за инфраструктурните обекти. Съдът намира, че по така поставения въпрос жалбоподателят е получил исканата информация-

По въпрос № 3 от заявлението „Отправяно ли е писмено предложение или искане за изготвяне на възлагателно писмо за извършване на започналите строително-ремонтни дейности на тротоар пред [улица]в[жк]по линията на текущия ремонт от страна на район „Красно село“ – СО към заместник – кмета на Столична община, направление „Обществено строителство“ с приложена подробна информация за местоположението на обекта, както и количества и съответните видове СМР и ако „да“ – какви, кога, на кого и с какви документи или актове е станало това ?“ е отговорено, че строително-ремонтните дейности не се извършват по линия на текущия ремонт. Съдът намира, че по така поставения въпрос жалбоподателят е получил исканата информация, доколкото ясно се посочва, че строително-ремонтните дейности не се извършват по линия на текущия ремонт, което предполага и че не е отправяно писмено предложение или искане за изготвяне на възлагателно писмо за извършване на строително-ремонтни дейности на тротоар пред [улица]в[жк]по линията на текущия ремонт от страна на район „Красно село“ – СО към заместник – кмета на Столична община.

По въпрос № 4 „Осигурено ли е присъствие на кмета на район „Красно село“ – СО или упълномощени от него представители през цялото времетраене на възложените чрез възлагателно писмо строително – ремонтни дейности на тротоар пред [улица]в[жк]по линията на текущия ремонт в района с цел упражняване на ефективен контрол върху тях и ако „да“, кога, по какъв начин,от кого, въз основа на какви документи, фактически и правни основания, с какви начини и средства се упражнява ефективен контрол, въз основа на осигуреното „присъствие“ и какви са наличните доказателства за това (фотографски изображения и/или протоколи за извършени „скрити работи“, сертификати и взети „пробни количества“ от използваните материали и др.)?“ е отговорено, че възложител на обекта е Столична община, както и че ефективния контрол се осъществява от дружество „Стройнорм“ ЕООД посредством сключен договор между дружеството и Столична община. Отново е отбелязано, че ремонтните дейности не се извършват по текущия ремонт. Съдът намира, че по този въпрос жалбоподателят също е получил исканата информация.

По отношение на въпрос № 5 „Информирана ли е районната администрация от фирмата изпълнител по договор за текущ ремонт и поддръжка на улична мрежа и

съоръжения за съответната зона минимум 48 часа преди започване на работа за започналите строително –ремонтни дейности на тротоара и ако „да“, кога, как и с какви документи е станало това?“ е отговорено, че районната администрация е информирана за сключения договор № СОА23-ДР55-513/03.08.2024 г. с възложител Столична община. Съдът намира, че исканата информация е предоставена.

По въпрос № 6 „Проследил ли е стриктно кметът на район „Красно село“ – СО или упълномощени от него лица реализирането на започналите строително – ремонтни дейности на тротоара пред [улица]в това число съответствието им с предварително възложените количества и изпълнението им в подходящи метеорологични условия и ако „да“, какви са наличните доказателства за това?“ отговорът е, че дружеството „Стройнорм“ ЕООД осъществява надзор на строително–ремонтните дейности на основание сключен договор между дружеството и Столична община. От отговора става ясно кой осъществява надзор върху извършените строително – ремонтни дейности на тротоара пред [улица], поради което следва да се приеме, че жалбоподателят е получил исканата информация.

По въпрос № 7 „Отправил ли е кметът на район „Красно село“ – СО или упълномощени от него лица каквито и да е изисквания в писмен вид към изпълнителите на започналите ремонтни дейности в това число относно начина и реда на тяхната работа, опазването на зелените площи, общинското имущество от увреждане, безопасността на труда, чистотата на строителната площадка и др. и ако „да“, какви са наличните доказателства за това?“ от страна на задълженият субект по ЗДОИ е повторено, че изпълнителят на ремонтните дейности осъществява задълженията си съгласно условията на договор № СОА23-ДГ55-513/03.08.2024 г., с възложител Столична община. При така установеното от съдържанието на отговорите, че ремонтните дейности на тротоара на [улица]се извършват на основание сключен договор № СОА23-ДГ55-513/03.08.2024 г. с възложител Столична община съдът намира, че по този въпрос жалбоподателят е получил исканата информация.

По въпрос № 8 „Спазени ли са отправените от кмета на район „Красно село“ – СО или упълномощени от него лица изисквания в писмен вид към изпълнителите за започналите строително – ремонтни дейности в това число и относно начина и реда на тяхната работа, опазването на зелените площи, общинско имущество от увреждане, безопасността на труда, чистотата на строителната площадка и др.“ отново е посочено, че сключеният договор е с възложител Столична община, поради което и

По отношение на въпросите от № 2 до № 8, съдът намира, че на жалбоподателя е отговорено, макар и в по-кратка форма на някои от въпросите, но в достатъчна степен за да се разбере, че строително-ремонтните дейности на тротоара пред [улица]не се извършват по линия на текущ ремонт, както и че се изпълняват на основание договор № СОА23-ДГ55-513/03.08.2024 г. с възложител Столична община, от която информация жалбоподателят може да си състави мнение относно дейността на задължения субект във връзка с извършваните строително – ремонтни дейности на тротоар пред [улица]в[жк].

Целта на ЗДОИ е с получаването на исканата информация, гражданинът да може да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект, като в случая съдът намира, че тази цел е постигната чрез предоставянето на отговори по поставените въпроси от № 2 до № 8 в решението.

По въпрос № 1 както по-горе се посочи, представената информация е непълна и от нея заявителят не може да си състави мнение за работата на районната администрация.

Ето защо по този въпрос задълженият субект дължи ясен и конкретен отговор.

С оглед изхода на спора на адвокат Л. К. следва се присъди адвокатско възнаграждение, което съдът на основание чл. 38 Закона за адвокатурата определя в размер на 550 лева.

Следва да следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № РКС24-РИ09-6/14.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“ – Столична община в частта му т. 1 и връща преписката в тази част на административния орган за произнасяне в 14 –дневен срок, като **ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Н. В. В. срещу останалата част на решението, като неоснователна.

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати на адвокат Л. Р. К. сумата в размер на 550 (петстотин и петдесет) лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** Н. В. В. да заплати на Столична община съдебни разноси в размер на 80 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

**СЪДИЯ:**