

# Протокол

## №

гр. София, 03.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **7126** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 15,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. И., определен от Националното бюро за правна помощ.

АДВ. И.: От данните по преписката става ясно, че жалбоподателят е навършил пълнолетие. Аз съм бил определен за негов представител, когато е бил непълнолетен.

Настоящият съдебен състав намира, че представителната власт на адв. И. не следва да бъде считана за прекратена с навършването на пълнолетие на търсещия закрила.

Няма акт на Националното бюро за правна помощ, с който да е прекратена тази представителна власт. Съгласно Закона за убежище на бежанците, търсещите международна закрила имат право на безплатна правна помощ. С оглед обстоятелството, че А. М. не се явява в днешното съдебно заседание и няма данни същият да се намира на територията на страната на известен посочен от него адрес, съдът намира, че в негов интерес, както и в интерес на правосъдието е, същият да бъде представляван от адвокат. В тази връзка съдът намира, че адв. И. може да продължи да изпълнява функциите на процесуален представител на чужденеца на А. А. М.. За пълнота съдът намира, че изрично следва да предостави на лицето правна помощ съгласно чл. 25 от Закона за правната помощ, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на А. А. М., гражданин на С., правна помощ по реда на чл. 25 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 25 от ЗУБ.

В залата се явява преводач Тамам Алхаким Ю., който ще превежда от арабски език.  
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определението за насрочване на делото е назначил на жалбоподателя

за преводач от арабски език Д. Т.. По неизвестна за съда причина, вместо Д. Т. е призован Тамам Ю., поради което  
СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАЛИЧАВА Д. Т. като назначен преводач на жалбоподателя и  
НАЗНАЧАВА на същия за преводач от арабски език ТАМАМ Ю..

СЪДЪТ предупреждава преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

СЪДЪТ, с оглед невявяването на жалбоподателя намира, че превод няма да бъде извършен и следва да освободи преводача Тамам Алхаким Ю., като на същия за явяването му ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 20 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча други такива.

ЮРК. Х.: Представям писмени справки 4 броя справки – две за С., две за Република Турция и Решение на Министерски съвет, с което Турция е включена в списъка на сигурните страни на произход по отношение на търсещите закрила.

АДВ. И.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ПРИЕМА днес представените справки и Решение на Министерски съвет, с което Турция е включена в списъка на сигурните страни на произход по отношение на търсещите закрила.

ПРИЕМА становището от 23.02.2026 г. на Агенция за социално подпомагане, видно от което социален доклад не е могъл да се изготви, защото лицето е напуснало РПЦ на ДАБ и няма данни за неговото местонахождение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. И.: Моля да отмените оспорвания административен акт. Поддържам казаното от мен в ход по същество преди спиране на производството с оглед направеното преюдициално запитване. С оглед отговорите на ЕС дело С-718/2024 г. в още по-голяма степен считам, че административният акт е неправилен. Съдът е категоричен, че държавите членки следва да разработят критерии и да се правят преценки от трета сигурна страна, като това не може да бъде акт на изпълнителната власт в случая представеното постановление на Министерски съвет по общо такова, преценката

се прави индивидуално. Административният орган е преценил, че самото транзитно преминаване на чужденец през територията на Република Турция, по някакъв начин го свързва с тази страна, което е нелогично и не може да бъде обвързано с правна такава. Считам, че съдът следва да извърши преценка. Становището ми е, че няма връзка между чужденеца, като в никакви регистри няма отразено пребиваване там и не може да се очаква да се върне обратно в Турция. Моля да имате предвид, че това решение предхожда масовата практика на ДАБ на абсолютно всички сирийски граждани да се поставя отказ, единствено на база на това, че С. е сигурна страна. Моля да игнорирате този факт, че С. е сигурна страна. Считам за ирелевантни представените и приобщени справки. По тези съображения моля да уважите жалбата.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение на основанията, които са посочени в обжалвания от нас административен акт.

На адв. И. ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола от днешното съдебно заседание и от крайния съдебен акт, които да ѝ послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: