

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
на публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разглежда дело номер **11280** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК,
на именното повикване в 9:39 часа се явиха:

Ищецът - П. Н. П.: редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява,
представява се от адвокат С. С.-Ю. с пълномощно на л.15 по делото и адвокат И. Ю.,
с пълномощно на л.166 по делото.

Ответникът - Национална агенция за приходите: редовно уведомен за днешното
съдебно заседание, се представлява от юрисконсулт Нася А., с пълномощно на лист
47 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, се представлява от прокурор
Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални
пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание от
предходно такова с оглед необходимостта от събиране на доказателства, а именно:
приобщаване по делото на данни относно предписание издадено от Комисията за
защита на личните данни (КЗЛД) до ответника по делото – Национална агенция за

приходите, както и преписката, съдържаща се в делото, образувано в Административен съд София-град - административно дело № 10477 по описа за 2019 година по повод на това предписание. По делото са приобщени от предходното съдебно заседание посочените писмени доказателства. Същите са сведени до знанието на ищеца чрез процесуалните му представители.

ДОКЛАДВА, че е постъпило писмо ун.№ 503/17.01.2020 г. от Административен съд София-град, 50 състав, с което информират настоящия състав, че административно дело № 10477 по описа на съда за 2019 година е обявено за решаване. Към писмото е приложено копие на обжалваното Решение рег.№ ППН-02-399 от 22.08.2019 г. на КЗЛД. От служебно извършена справка в деловодната система, на съда служебно е известно, че с Определение от 04.03.2020 година Административен съд София-град, 50 състав е отменил определението си, с което е даден ход по съществото на делото. Към настоящия момент делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.07.2020 година.

ДОКЛАДВА, че видно от извършена служебна справка към момента в отговор на наше писмо ун.№ 440 от 15.01.2020 г. не е постъпило писмо от КЗЛД с исканата информация относно обстоятелството има ли висящо производство пред комисията във връзка с т. нар. „хакерска атака“, данни за която са оповестени от медиите чрез публикации на 15.07.2019 г., при която е осъществен неоторизиран достъп до информационните масиви на Националната агенция за приходите, неразрешено разкриване и разпространение на личните данни на физически лица, съответно има ли решение на комисията относно същото нарушение, обжалван ли е то и има ли влязло в сила решение на съда. Във връзка с други дела със същия предмет, по които такава справка е изискана от КЗЛД, на съда служебно е известно, че е издадено Решение с рег.№ ППН-02-399 от 22.08.2019 г. на КЗЛД с двадесет броя разпореждания на Национална агенция за приходите, което е оспорвано пред Административен съд София-град и е образувано административно дело № 10477 по описа за 2019 г., че на Национална агенция за приходите надлежно е връчено Наказателно постановление № 004 от 28.08.2019 г., издадено от председателя на КЗЛД, което също е обжалвано в законовия срок и ведно с цялата административно-наказателната преписка е изпратено на Софийски районен съд. СЪДЪТ ПРИОБЩАВА към материалите по делото копие на отговор от КЗЛД в горния смисъл получен по адм.д.№ 11231/2019 г. по описа на Административен съд София-град, 48 състав.

На база на посочените доказателства съдът е преценил, че съобразявайки тях, които носят информация за извършените от ответника действия (фактически и правни), свързани с изготвянето, изработването и ползването на софтуерни продукти в хода на дейността му, включително и касаещи съхранението на личните данни, като със свое Определение № 3150 от 28.04.2020 г. е указал и предоставил възможност на ищеца да ангажира доказателства, включително, по негова преценка, чрез искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с оглед уточнение на факта кое конкретно деяние, а именно бездействие, е осъществило състава на това нарушение, довело до изтичането респективно до злоупотреба с лични данни. Определението е надлежно връчено на процесуалния представител на ищеца на 18.05.2020 г.

Във връзка с това определение на 22.05.2020 г. е депозирана молба от ищеца чрез адвокат Ю. (л. 205 по делото), с която се твърди, че не е разпределена доказателствената тежест от страна на съда, както и че счита, че е достатъчен факта, който е установен, че не са осигурени и досега подходящи технически и

организационни ефективни мерки, което именно е довело до изтичането на личните данни, поради което не е необходимо назначаването на експертиза.

СЪДЪТ е постановил Определение № 4016 на 03.06.2020 г., като е предоставил на жалбоподателя, който в процесния случай е ищец, нов седмодневен срок за изпълнение на указанията дадени с определението от 28.04.2020 г. Определението е надлежно връчено на процесуалния представител на ищеца на 12.06.2020 г.

Постъпила е следваща молба от 15.06.2020 г. от адвокат Ю., която съдът е разпоредил, че ще докладва в днешното открито съдебно заседание и с която се излага по същество становището на адвокат Ю. по отношение характера на исковия процес, определението на „бездействие“, доказателствената тежест в хода на доказване на такава, на разликата между служебното и диспозитивното начало в процеса, и, най-общо казано, становище във връзка с изложеното от съда. В заключение е посочено, че счита, че не е необходимо ангажиране на доказателство - назначаване на експертиза, каквато, ако съдът прецени, че е необходимо да бъде назначена, следва да назначи служебно.

Адвокат Ю.: Няма да соча други доказателства. Нямаме доказателствени искания, както сме заявили подробно в молбата си от 15.06.2020 г. Считаме, че установяването на този факт не е в наша доказателствена тежест. В настоящото исково производство важи диспозитивното начало и съдът не е правно легитимиран да назначава служебно експертизи.

Юрисконсулт Л.: Оспорвам исковата молба като неоснователна и недоказана. Поддържам отговора на исковата молба ведно с представените доказателства. Представям и моля да приемете нови доказателства с препис за насрещната страна. Това са допълнителни доказателства, които са свързани с предприети организационни и технически мерки от страна на Национална агенция за приходите. Въпреки тези мерки е осъществен неоторизиран достъп. Към настоящия момент няма влязъл в сила съдебен акт, с който да е доказано действие или бездействие на органа или на служител на Национална агенция за приходите, въз основа на които е извършен този неоторизиран достъп, въпреки, че са осъществени много експертизи. По двете дела – в Софийски районен съд и в Административен съд София-град са назначени такива експертизи. Делата все още са в ход.

Прокурор Ю.: Да се приемат представените писмени доказателства. На този етап нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Адвокат Ю.: На първо място считаме, че в днешното, второ по ред, съдебно заседание, е преклудирана възможността да се представят приложените писмени доказателства, доколкото видно от списъка същите са от 2017, 2018 и 2019 година. Издадени са от ответника. Тоест ответникът е разполагал с тези доказателства и е можел да ги представи в предходното съдебно заседание. Ето защо моля да не се приемат. Отделно от това съдебни експертизи изготвени по други дела няма как да бъдат доказателства по настоящото дело, поради процесуалните правила на ГПК и на АПК, които се прилагат в процеса. Също така считам, че тези дела нямат отношение и не са от никаква преюдициална зависимост спрямо настоящото дело. Моля да не се приемат.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на процесуален представител на ответника, доколкото представляват допустими писмени доказателства, като по тяхната относимост и релевантност към спора, както и по възможността да бъдат приобщени, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ю.: Считам, че в настоящото дело по категоричен начин беше доказано бездействието на ответната страна да осигури адекватни мерки за защита личните данни на доверителя ни. Считам, че със свидетелските показания бяха доказани неимуществените вреди, претърпени от доверителя ми, както и причинната връзка между бездействието от страна на ответника и причинените вреди. Обезщетението, което претендираме е в символичен размер, поради което Ви моля да го уважите изцяло. Считаме, че в настоящото производство в доказателствена тежест на ответника беше да докаже изпълнението по ефективен начин на задължението си да обработва и съхранява личните данни на доверителя ми по начин, по който да не бъде допуснато тяхното разпространение в публичното пространство. Моля да ни присъдите разноски по делото съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за ответната страна.

Юрисконсулт Л.: Оспорваме исковата молба и моля същата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Подробно ще изложи мотивите си в писмени бележки, за което моля да ни бъде даден срок за депозиране. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Ю.: Считам исковата молба за неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок считано от днес да представят писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: