

РЕШЕНИЕ

№ 12996

гр. София, 26.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5230** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс вр. чл. 63в Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Началника на 01 Районно управление-Столична дирекция на вътрешните работи (РУ –СДВР), чрез юрк. А., срещу Решение № 1055/28.02.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16-и състав, постановено по НАХД № 5116/2023г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление № XI-03/24.02.2023г. на Началника на 01 РУ-СДВР, с което на В. Б. М. на основание чл. 38, ал.1 от Закона за националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 (ЗНССПЕЕН 112) е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева за нарушение на чл. 28, ал.1 от същия закон.

Касаторът обжалва решението с доводи за неговата неправилност поради нарушение на материалния закон, при допускане на съществено нарушение на процесуалните правила и при неправилно тълкуване на събраните и надлежно приобщени към делото доказателства. Моли за отмяна на съдебния акт и потвърждаване на издаденото НП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени доказателства за компетентност на издателя на АУАН.

В съдебно заседание, касаторът , редовно призован, не се явява и не се представлява. Ответникът по касация - В. Б. М., редовно призован, се явява лично. Оспорва жалбата, моли същата да бъде оставена без уважение, а решението на районния съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурорът К. дава заключение, че решението на СРС е валидно, допустимо и правилно и предлага да се остави в сила.

Административен съд София - град след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна и срещу подлежащ на касационен контрол акт, поради което е процесуално допустима.

Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства за установяване на касационни основания-Заповед рег. № 8121з-856/10.08.2016г., изменена със Заповед рег.№ 8121з-253/05.03.2021г. на министър на МВР, за определяне на длъжностни лица от МВР, които да съставят актове за установяване на административни нарушения по ЗНССПЕЕН 112 (л.8 и 9).

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от Софийски районен съд.

Анализирайки всички събрани доказателства решаващият съд е приел от фактическа страна, че на 14.01.2023г., около 23:45 часа, в [населено място], В. Б. М. подал информация на единния европейски номер 112 за нарушаване на нощната тишина от заведение „Снобе“, находящо се на адрес [населено място], [улица]. Извършена била проверка на място в посочения обект от служители на 01 РУ-СДВР, отразена в докладна записка с рег. № 225р-1807/16.01.2023г., при която не се установило нарушение на тишината.

Във връзка е констатациите по преписката, на 09.02.2023г. от младши полицейски инспектор при 01 РУ-СДВР на В. М. е съставен акт за установяване на нарушение № XI-03, бл. № 0529603, за подаване на информация с невярно съдържание на единния европейски номер 112 — нарушение на чл. 28, ал. 1 от ЗНССПЕЕН 112. Актът е съставен в присъствието на жалбоподателя и му е предявен на същата дата, като същият е отказал да го подпише, удостоверено с подписа на един свидетел. В законоустановения срок срещу акта за установяване на административно нарушение не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така установените в акта за установяване на административно нарушение факти и обстоятелства на 24.02.2023г. от Началник на 01 РУ- СДВР е издадено наказателно постановление № XI-03, с което на основание чл. 38, ал. 1 от ЗНССПЕЕН 112 на В. М. е наложено административно наказание глоба в размер на 200 (двеста) лева за извършено нарушение на чл. 28, ал. 1 от ЗНССПЕЕН 112.

Районният съд е установил, че АУАН е съставен от длъжностно лице без съответна материална компетентност и при нарушаване на императивното изискване на чл.27, ал.5 от З. и е отменил процесното НП. На следващо място е констатирал и нарушение

на императивното изискване на чл.27, ал.5 от ЗАНН, предвид определения размер на наложената глоба.

Така постановеното решение на районния съд е правилно като краен резултат със следните уточнения.

На първо място, неправилен е изводът на първостепенния съд в частта, че липсва компетентност на актосъставителя. Настоящата инстанция намира, че неправилно и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила СРС е приел липсата на такава. Между страните не е било спорно обстоятелството, че служителят на 01 РУ при СДВР е бил компетентен да съставя АУАН, т.е. не е налице възражение за липса на компетентност. От разпита на актосъставителя Б. е видно, че същата работи в 01 РУ СДВР, а от представеното пред районния съд удостоверение рег.№ 513р-42121/21.04.2023г. е видно, че към момента на издаване на процесния АУАН, същата е заемала длъжността полицейски инспектор в група „Териториална полиция“ С. на сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ СДВР. Пред настоящата инстанция са представени допълнителни доказателства за компетентност на актосъставителя, които не са били изискани от първостепенния съд, който е формирал този извод при неспазване на правилата на чл. 107, ал.2 от НПК. Настоящият състав приема, че делото не следва да се връща за ново разглеждане и за събиране на тези доказателства, тъй като наличието на компетентност не е спорно между страните.

От друга страна, настоящия състав споделя напълно изводите на районния съд, че обжалваното НП е материално незаконосъобразно. Наложено наказание имуществена санкция в размер на 200 лв. е под законоустановения минимум, предвиден в чл. 38, ал. 1 от Закона за националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 за нарушения по чл. 28, ал.1 от същия закон. Разпоредбата предвижда наказание глоба от 2000 до 5000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание. Нарушен е основен принцип за законоустановеност на наказанието, залегнал в чл. 27, ал. 5 ЗАНН, който не допуска определяне на наказание под предвидения в закона най-нисък размер. В случая не става въпрос за процесуално нарушение при издаването на НП, за да се преценява дали то е съществено, а за неговата материална незаконосъобразност, което във всички случаи е тежък и неотстраним порок и затова е основание за отмяната му.

Предвид гореизложеното, настоящата инстанция намира, че решението на Софийски районен съд е правилно като краен резултат и следва да се остави в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София - град, XVII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1055/28.02.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16-и състав, постановено по НАХД № 5116/2023г. по описа на съда.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: