

Протокол

№

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3511** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. С. С.- редовно призван, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - С. - редовно призван, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по преписката.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

Адв. Й. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Й. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Прилагам за сведение, че е налице образувано пред настоящия съд адм дело 3538/2025 г.

Прилагам и справка за общите задължения на жалбоподателя към настоящия момент. От справката се установява, че има погасени задължения по давност, видно от нея като е добавено и

задължение по НП на КАТ.

Прилагам и искане до лицето, от 21.03.2025 г. от публичния изпълнител изпратен по електронен път и протокол на публичния изпълнител от 11.06.2025 г.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. Й. – Считам, че представените доказателства са неотнормими към предмета на спора, тъй като всеки един административен акт се преценява към датата на издаването му. Представените по делото искания и справка са издадени от друг публичен изпълнител, а не от този от делото.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Приема представените от ответника доказателства доколкото същите са относими към предмет на спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея.

Моля съда да отмени процесния административен акт, като незаконосъобразен и недоказан. Искан да посоча, че в отклонение на служебните си задължения публичния изпълнител не е изготвил справки за наличното имущество на длъжника към момента на издаване на оспорения акт извън двете МПС-та. В тази връзка съм представил доказателства, които установяват наличие на недвижимо имущество, участие на банкови сметки и участие в търговски обекти, които факти не са взети предвид при определяне на обезпечителната мярка. Моля да отмените процесния акт. Моля срок за писмени бележки.

Претендирам разноски по делото, представям списък.

Юрк. Й. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспореното решение.

Искан само да изясня, че към момента компетентният публичен изпълнител е И. М., видно от справката, която представих по делото, която е издадена от представените за тази година решения. Считам, че обезпечителната мярка не е съразмерна, тъй като видно от доказателствата по делото справка от гаранционен фонд, протокол от публичен изпълнител и липсват и други доказателства представени от жалбоподателя – автомобилите към момента не са представени за опис. Към момента на издаване на процесния акт това е единственото имущество, което публичния изпълнител е установил, тъй като с постановление от 2018 г. не е оспорил своя ефект, тъй като лицето няма сметки в банки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар съобразно решението на СЕС от 2024 г.

Адв. Й. – Информацията, че лицето има други имущества е публична, същата е била налична и

достъпна и преди издаване на акта.

Юрк. Й. – Лицето има възможност да предложи замяна на обезпечителната мярка с друга.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: