

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21215

гр. София, 25.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **10479** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Новатор (Люксембург) Сарл“ със седалище в Люксембург, чрез адв. М., срещу решение № РС-22-/1/ от 27.01.2023г. на председателя на Патентно ведомство, с което е оставена без уважение жалбата срещу решението от 26.08.2021г. на състав по опозиции за отхвърляне на опозиция с вх. № BG/E/2020/70143230 от 23.04.2020г. срещу регистрацията на марка с вх. № 157332 NOVATOR, комбинирана, за услугите „управление на недвижимо имущество; отдаване под наем на недвижимо имущество; отдаване под наем на офиси за съвместна работа“ от клас 36 на МКСУ.

Съдът счита, че делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 12.12.2024г. от 13.30ч., за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподател: „Новатор (Люксембург) С.а.р.л.“;
- ответник по жалбата: председател на Патентно ведомство;
- заинтересована страна: „Новатор България“ ЕООД.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон.

ДОПУСКА съдебно- техническа експертиза. Възлага на вещото лице, след като се

запознае с материалите по делото, при ответника, и при необходимост – в други структури, да отговори на въпросите на жалбоподателя, формулирани в протокол от осз на 06.11.2023г. и на служебно зададените от съда въпроси: 1. Марка с вх. № 157332 NOVATOR, комбинирана, за услугите „управление на недвижимо имущество; отдаване под наем на недвижимо имущество; отдаване под наем на офиси за съвместна работа“ от клас 36 на МКСУ идентична или сходна ли е с по-ранна европейска марка с рег. №[ЕИК] NOVATOR, словна за услугите от клас 36 „инвестиране на капитали; финансово управление; финансови анализи; финансови консултации; финансова информация; финансово спонсориране“ – налице ли е визуално, фонетично и/или смислово (концептуално) сходство във всеки един от елементите на сравняваните марки; налице ли е идентичност или сходство на услугите, за които е заявена марка с вх. № 157332 и европейска марка с рег. №[ЕИК] е регистрирана; 2. Какво е съдържанието на посочените услуги, за които двете марки са регистрирани, съществува ли връзка в естеството, предназначението и начина на използване между услугите за финансово управление и услугите за управление на недвижими имоти, има ли функционална свързаност и отношение на допълване на едните услуги към другите; от кого се предлагат тези услуги и по какви канали се разпространяват, какъв е релевантният кръг потребители. 3. Съществува ли вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на процесната марка с по-ранната.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вносната бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. И. Д., София, п.к. 1303, [улица], ет.1, хх, хх, Специалност: Икономика на интелектуалната собственост; Съдебно-маркова експертиза.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

Определението не подлежи на оспорване.

СЪДИЯ:

