

Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12117** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:36 часа се явиха:

Жалбоподател „КОМЕРС СЪЛЮШЪНС“ ЕООД, редовно призована, се представлява юриконсулт К. З., с пълномощно по делото на л. 6 по адм. дело № 1054/2023 г. по описа на Административен съд – Благоевград.

Ответник М. Л. С. – ГЛ. ИНСПЕКТОР В ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ (ДИТ) - Б., редовно призован, се явява лично,

Ответник К. И. А. – ГЛ. ИНСПЕКТОР В ДИТ - Б., редовно призован, се явява лично.

Ответник К. Е. Х. – ИНСПЕКТОР В ДИТ - Б., редовно призован, се явява лично,

В залата присъства ст. юриконсулт Е. П., с пълномощно представено в днешно заседание да представлява директора на ДИТ - Б..

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

Ответникът М. С.: Упълномощавам устно в днешното съдебно заседание да ме представлява юриконсулт Е. П., която е юриконсулт на ДИТ – Б..

Ответникът К. А.: Упълномощавам устно в днешното съдебно заседание да ме представлява юриконсулт Е. П., която е юриконсулт на ДИТ – Б..

Ответникът К. Х.: Упълномощавам устно в днешното съдебно заседание да ме представлява юриконсулт Е. П., която е юриконсулт на ДИТ – Б..

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

По хода на делото

Юриконсулт З.: Да се даде ход на делото.

Юриконсулт П.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно Определение № 14 от 02.01.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и са дадени указания.

ДОКЛАДВА постъпила молба от „Комерс Солюшънс“ ЕООД на 16.01.2024 г. във връзка с дадените указания в определението на съда, че се оспорва и т. 1 от предписанията, т.е. предмет на оспорване са и т. 1, 3 и 4 от предписанията в протокол за извършена проверка № ПР-2336176 от 18.10.2023 година.

Юрисконсулт З. Поддържам жалбата. Заявявам, че оспорваме т. 1, 3 и 4 от протокола № ПР-2336176 от 18.10.2023 г. Искаме отмяна по изложените в жалбата съображения. Представям и моля да приемете писмени доказателства за застъпената от нас теза, а именно – констативен протокол, че инцидентът е станал по вина на трето лице; призовка, в която конкретно се указва кои документи да представим. Тези документи нямат отношения по предписанията, които са ни направени.

Представям и транспортна схема на производствената база в по-голям и четлив вид във връзка с цялостната проверка и фактическите твърдения в протокола за проверка. С нея искам да установя къде е станал инцидентът. Мястото е между двете административни сгради и не би следвало да има камиони и движещите се не би следвало да са застрашени от такива инциденти.

Да се приемат материалите по преписката. Няма да правя доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалба. Доколкото в днешното съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя направи уточнение във връзка с изложено в депозираната жалба, а именно, че освен принудителни административни мерки задължителни предписания по точки 3 и 4, обективирани в протокол за извършена № ПР-2336176 от 18.10.2023 г., предмет на обжалване е и задължителна административна мярка предписание № 1 в горепосочения протокол.

Моля в цялост да бъде приета представената административна преписка с придружително писмо изх. № 23092815 от 03.10.2023 г.

Относно призовката, същата е представена като част от административната преписка.

По отношение на представения констативен протокол предоставям на съда да прецени дали е относим.

Представената транспортна схема да бъде приета, доколкото видно от съдържанието на обжалваните мерки, същата е относима към предмета на спора.

Искам да направя едно уточнение. С оглед устойчивата практика на ВАС и по-точно на VI отделение, предмет на което е касационното разглеждане на аналогични казуси, до настоящия момент по аналогични казуси, когато се обжалват ПАМ задължителни предписания, издадени на основание чл. 404 от КТ, като страна в производството се конституира Дирекцията, респективно издателят на индивидуалния административен акт. Връщани са дела за ново разглеждане по тази причина. Не мога да посоча конкретни дела. В тази връзка считам, че като ответник следва да се конституира ДИТ – Б.. Издател на оспорения административен акт в настоящото производство е само М. Л. С.. Останалите двама са участници в проверката по работни места и по документи, но издател е винаги един инспектор, което можем да установим с утвърдени Правила за инспектиране на Изпълнителна агенция по труда (И.), в които е указан редът за изготвяне на протоколите от извършени проверки.

Юрисконсулт З. (дуплика): До този момент от външните белези на обжалвания

административен акт няма данни кой е неговият издател и той не отговаря на изискванията на закона.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от устно упълномощения представител в днешно съдебно заседание, представляващ и тримата отчетници, че издател на акта е само М. Л. С. предвид твърдяните в И. вътрешни правила и предвид заявеното, че в днешно съдебно заседание тези правила не могат да бъдат представени, с оглед преценка дали правилно са конституирани страните и съответно да се даде възможност да се ангажират доказателства за компетентността на органа, намира, че следва да предостави възможност на ответниците да представят такива доказателства по делото, след което съдът ще се произнесе при необходимост от конституиране на други страни. Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответниците в 3-дневен срок от днес да представят по делото цитираните правила, на които се позовават, с оглед които актът следва да се счита за издаден само от един служител, както и доказателства за конкретния автор на акта.

УКАЗВА на жалбоподателя да ангажира конкретно доказателство, онагледяващо мястото на инцидента, което той описва, доколкото представената в днешно съдебно заседание транспортна схема съдържа графични изображения и легенда, но видно от символиката в легендата на всеки от знаците с арабски цифри не е посочено място на инцидента, ако прецени това за необходимо най-късно в следващо съдебно заседание.

ПРИЛАГА подставената транспортна схема.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да ангажират доказателства с оглед разпределената доказателствена тежест.

По изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.04.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: