

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8782** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.44 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БАВАРИЯ АУТО" ЕООД чрез АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО "Г., И., А. И К." - редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата

ДОКЛАДВА представените от жалбоподателя писмени доказателства, а именно решение № 4005 от 09.06.2015г. по адм.д. № 12488 по описа за 2014г. на АССГ, I отделение, 46 състав за друг период .

СЪДЪТ докладва, че това дело е за друг период.

ДОКЛАДВА преписката

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА преписката.

УКАЗВА на страната на оспорващия доказателствената тежест, а именно, че за процесната ВОД, доколкото от органите по приходите са направени констатации, че има противоречиви данни, дължи установяване на този факт.

УКАЗВА на страната на жалбоподателя, че представеното съдебно решение касае ВОД за друг период. Съдът не може да се позовава на доказателства, събрани по друго дело от друг съдия.

Адв. И.: Просто искаме да установим, че при сходна фактическа обстановка решаващият орган се е произнесъл по различен начин – за абсолютно същото дружество, абсолютно същата фактическа обстановка, различен период и там е прието, че са налице всички предпоставки за ВОД. Поради това ги представяме. Нямаме доказателствени искания. Всичко, което имаме сме го представили – в ревизионното производство и пред ОДОП.

СЪДЪТ намира, че не може да приеме посоченото решение ведно с решението на директора на Дирекция „ОДОП“, без приложения ревизионен акт. Както се каза макар и да имат сходна фактическа обстановка се касае за ВОД за друг период, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за приемане на Решение № 4005 от 09.06.2015г. по адм.д. № 12488 по описа за 2014г. на АССГ, I отделение, 46 състав., ведно с Решение № 2007/11.11.2014 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

ПОВТОРНО УКАЗВА на страната на оспорващия доказателствената тежест, посочена по-горе.

Адв. И.: Разбрах доказателствената тежест. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло така атакувания ревизионен акт, потвърден с решението на директора на Дирекция „ОДОП“, по изложените подробни съображения в подадената жалба. Претендираме разноси, за което прилагам списък по чл. 80 от ГПК, с доказателства за извършено плащане.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

: