

РЕШЕНИЕ

№ 7535

гр. София, 13.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2633** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация.

Образувано е по жалба на П. П. К., с адрес: [населено място], чрез адв. АЛ. К. – САК, срещу отказ за предоставяне на обществена информация по заявление вх. № Е-ЗДОИ-1/28.01.2021 г., обективиран в решение № Е-РД-16-93 от 11.02.2021 г. на министъра на енергетиката в частта му по т. 2 от заявлението.

Жалбоподателят твърди, че в случая не са налице основания за отказ на изисканата със заявлението информация в частта по т. 2 и същата е следвало да бъде предоставена. Иска се отмяна на отказа и задължаване на административния орган да предостави изисканата със заявлението обществена информация. В с.з. се представлява от адв. А., който поддържа жалбата, представя писмени бележки, не претендира за разноски, прави възражение за прекомерност на разноските на ответната страна.

Ответникът - министърът на енергетиката, представя писмен отговор и писмена защита, като оспорва жалбата като неоснователна. Поддържа становището за неоснователност на жалбата в съдебно заседание чрез процесуален представител юриск. Ж., който претендира за юрисконсултско възнаграждение по списък.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена пред компетентен съд, от лице, което е адресат на оспорения отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, за което безспорно е налице правен интерес от оспорването му. Обжалването е предприето чрез органа,

чийто акт се оспорва, в рамките на предвидения за това 14-дневен срок. Жалбата е процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана по същество.

По основателността на жалбата:

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на преценка в настоящето съдебно производство е решение № Е-РД-16-93 от 11.02.2021 г. на министъра на енергетиката, с което на жалбоподателя е отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № Е-ЗДОИ-1/28.01.2021 г., в частта му по т. 2 от заявлението.

Със заявлението се иска предоставяне на следната обществена информация по т. 2:

- достъп до внесен доклад М. съвет от министъра на енергетиката за предприетите действия и за резултатите от направеното проучване на възможностите за изграждане на нова ядрена мощност на одобрената със заповед от 21.02.2020 г. на АЯР площадка № 2 в А. „К.“, въз основа на който МС е приел решение по т. 34 от Протокол № 5 от проведено на 20.01.2021 г. заседание.

Според адм. орган изисканата информация по точка 2 представлява служебна информация по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, като съдържа препоръки и предложения на работна група и е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите като няма самостоятелно значение.

При така установената фактическа обстановка и при извършване на проверка съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът прави следните правни изводи:

Правото на всяко лице да търси, получава и разпространява информация е конституционно гарантирано с разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от Конституцията на Република България. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със ЗДОИ, като в чл. 2 е дадена легална дефиниция на понятието "обществена информация" по смисъла на този закон - "всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти".

Съгласно чл. 9 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, като чл. 11 от ЗДОИ определя, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

По силата на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, задължени субекти за осигуряване на достъпа до обществена информация, са държавните органи или органите на местното самоуправление в Република България, които създават или съхраняват обществената информация. Изложеното налага извод, че Законът за достъп до обществена информация е общ закон, който урежда общите принципи за предоставяне на достъп до обществена информация и посочва кръга от лицата, които следва да предоставят при поискване обществена информация.

Министърът на енергетиката действа като орган по чл. 3 от ЗДОИ. Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Правото на достъп до обществена информация е по принцип свободно, но разпоредбите на чл. 4, ал. 1 предвижда възможността това право да е

изключено, пълно или частично ограничено по силата на друг закон. И. информация от заявителя действително може да се тълкува като обществена.

Основанията за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се съдържат в чл. 37 от ЗДОИ и те са следните: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

В случая отказът е постановен на основание чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ

Съгласно чл. 13 от ЗДОИ:

Ал. 1. Достъпът до служебна обществена информация е свободен.

Ал. 2. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя: е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации).

2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

(3) (Изм. - ДВ, бр. 45 от 2002 г.) Ограничението по ал. 2 не може да се прилага след изтичане на 2 години от създаването на такава информация.

(4) (Нова - ДВ, бр. 104 от 2008 г.) Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

Следва да бъде извършена преценка за наличието на предпоставките за постановения отказ.

Действително, поисканият доклад попада в изключението, предвидено в чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, понеже информацията в него е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), факт по който страните не спорят. Твърди се наличие на надделяващ обществен интерес, понеже актът касае проучване на състоянието на околната среда и попада в обхвата на Конвенцията за достъп до информация, участие на обществеността в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда, т.н. О. конвенция. В процесният отказ подробно е отговорено на въпроса защо не се касае за надделяващ обществен интерес, понятие с дефиниция в § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. Настоящият състав на съда изцяло се съгласява с аргументите изложени в процесното решение, че в случая не се касае за такъв интерес, понеже не се цели разкриване на корупция и злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на задължения субект. В горепосочената конвенция никъде не се сочи задължителен достъп до информация, съдържаща се в подготвителни актове, касаеща околната среда. Действително, посредством предоставяне на крайният акт биха се постигнали целите както на ЗДОИ, така и на Конвенцията.

Посочената правна уредба води до правния извод, че зададеният от жалбоподателя въпрос и съответно търсената от него информация не попада в обхвата на информацията, която следва да се предостави по ЗДОИ.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

При този изход на спора право на разноски в настоящото производство има ответника и същите следва да се присъдят в размер на 100, 00 лева, на основание чл. 25 от Наредба за заплащането на правната помощ, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на П. П. К., с адрес: [населено място], чрез адв. АЛ. К. – САК, срещу отказ за предоставяне на обществена информация по заявление вх. № Е-ЗДОИ-1/28.01.2021 г., обективиран в решение № Е-РД-16-93 от 11.02.2021 г. на министъра на енергетиката в частта му по т. 2 от заявлението;

ОСЪЖДА П. П. К., с адрес: [населено място] да заплати на Агенция за ядрено регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100, 00 /сто/ лева.

На основание чл. 40, ал. 3 от ЗОДОИ решението, е окончателно и не подлежи на оспорване.

СЪДИЯ: