

РЕШЕНИЕ

№ 6279

гр. София, 11.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7030** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу РА №Р-22221519003272-091-001/16.12.2019г., поправен с РАПРА №П-22221519212660-003-001/17.12.2019г. и РАПРА №П-22221520036717-003-001/25.02.2020г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърдени с Решение №869/27.05.2020г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

Според жалбата РА, поправен с два РАПРА е незаконосъобразен и необоснован, постановен при съществено нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон. Органите по приходите не са съобразили, че цената за ГТП /35,00лв./ е на МПС е с включен ДДС и по този начин общият размер на прихода за всеки отделен период също е с включен данък. Така, при определяне на размера на неотчетените приходи, ревизиращите без да се съобразят не са извадили включеният в общият размер на прихода данък, преди от него да бъде извадена отчетната сметка 703 сума и по този начин са завишили размера на отчетените приходи от продажба на услуги, като са определили допълнителни задължения за довносяне. Органите по приходите не са доказали по безспорен начин твърденията си, като са нарушили разпоредбите на ЗДДС и ЗКПО и без да са налице условията по чл.122 от ДОПК за преминаване към облагане по специалния ред са постановили един немотивиран и незаконосъобразен РА, чиято отмяна се иска.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат Б., който поддържа

жалбата, претендира направените разноски в размер на 2400 лв. - адвокатско възнаграждение и държавна такса от 50 лева.

Отвeтникът – Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт В. оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на исканите разноски за адвокатско възнаграждение.

СГП не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, установи следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия от 22.05.2019г., издадена от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощен със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С. е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2017г. до 31.12.2018г. и корпоративен данък по ЗКПО за 2017г. и 2018г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22221519003272-092-001/21.11.2019г., връчен на 26.11.2019 г. по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК. Лицето не е упражнило правото си да подаде писмено възражение срещу констатациите на РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22221519003272-091-001/16.12.2019г., издаден от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и М. С. С. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

Във връзка с установени допуснати технически грешки са издадени РАПРА №П-22221519212660-003-001/17.12.2019г.

№П-22221520036717-003-001/25.02.2020г. С РАПРА

№П-22221519212660-003-001/17.12.2019г. са коригирани допълнително установените задължения по ЗДДС за главница и лихви посочени в Таблица 3 на РА, като със сумата в размер на 99,59 лв. е намалена главницата на дължимия за периода ДДС и е увеличена лихвата за забава. РАПРА от 17.12.2019 г. е обжалван заедно с РА. С РАПРА №П-22221520036717-003-001/25.02.2020г. е увеличен размерът на данъчните основи за облагане по ЗКПО за 2017г. и 2018г., установени по реда на чл. 122 от ДОПК, като след корекциите е установен дължим корпоративен данък в размер на 14 466,53 лв., ведно с начислените лихви за забава в размер на 2 511,75лв. за 2017г. и в размер на 15 701,33лв. и лихви за забава в размер на 1 134,08лв. за 2018г. Вторият акт за поправка не е оспорен заедно с поправения РА или самостоятелно, поради което е влязъл в сила.

С РА, поправен с РАПРА са установени задължения за довносяне на данък върху добавената стойност общо в размер на 70 732,66лв., лихви върху тях в размер на 13 358,58лв., и е извършено увеличение на счетоводните финансови резултати по ЗКПО, при което декларираната от дружеството данъчна загуба за 2017г. в размер на 52 790,91лв. е преобразувана в данъчна печалба в размер на 144 665,28лв., а нулевия данъчен финансов резултат /след приспадане на данъчна загуба от 2017г./ за 2018г. е увеличен до 157 013,27 лв. Извършените от органите по приходите корекции, касаещи отделните ревизирани периоди /по ЗДДС от м. 01.2017г. до м. 12.2018г. и по ЗКПО за 2017г. и 2018г./ са в резултат на определени данъчни основи по реда на чл. 122 - 124 от ДОПК, поради установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ДОПК, а

именно – наличие на данни за укрита приходи и липса или непредставена счетоводна отчетност, съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане. Изводът за наличието на укрита приходи е направен въз основа на констатираните при ревизията несъответствия между отчетените /счетоводените/ от жалбоподателя приходи от извършени годишни технически прегледи /ГТП/ на пътно транспортни средства /ППС/ и данните за извършените такива, съгласно предоставената информацията от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ /ИААА/. Установените несъответствия /разминавания/ са приети от органите по приходите като недекларирани от [фирма] доставки на услуги с цел укриване на продажби подлежащи на облагане по реда на ЗДДС и ЗКПО.

Констатирано е от ревизиращите, че дружеството неоснователно е намалило общия размер на отчетените през 2017г. приходи от дейност в подадената за периода Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО. Така при осчетоводен по сметки от гр. 70 приход от общ размер на 170 хил. лв. в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017г., е отчетен такъв за едва 124 хил. лв., формирайки вследствие на това данъчна загуба за периода. Т.е. налице са данни и за водена счетоводна отчетност в несъответствие със изискванията на ЗСч.

От фактическа страна е установено, че основната дейност на задълженото лице е извършване на ГТП на ППС, за осъществяването на която притежава валидно Разрешение №1493/30.11.20215г., издадено от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни транспортни средства. Дружеството извършва също търговия и ремонт с автомобилни гуми, платен паркинг и автокъща. За целите на дейността си ревизираното лице ползва терен под наем по сключен договор за наем. За периода на ревизията [фирма] е разполагал с 17 лица, назначени по трудови правоотношения на длъжности: диагностик на моторни превозни средства, работник поправка гуми и джанти, работник паркинг, търговски представител, технически сътрудник и др.

В хода на ревизията, с цел изясняване на обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

С ИПДПОЗЛ от 17.06.2019г. от дружеството са изискани да се представят търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизирания период. В отговор от ревизираното дружеството са представени документи, справки и писмени обяснения. Органите по приходите са извършили посещение в счетоводството/офис на ревизираното дружество за проверка на оригинална счетоводна и търговска документация, като за резултатите от извършената проверка е съставен Протокол №1591234/24.09.2019г.

До ИААА е изпратено Искане за извършване на действия от други контролни органи /ИИДДКО/ с изх. № от 15.07.2019 г., с което от автомобилната администрация е изискана справка за броя на извършените от [фирма] годишни технически прегледи на ППС за ревизирания период. Изисканата информация е получена в табличен вид и съдържа данни за датата, регистрационните номера на превозните средства, началния и крайния час на техническия преглед, имената на членовете на контролния пункт извършили проверката и лицата представляващи ППС подложени на техническа

проверка.

При насрещна проверка на [фирма] - лицензиран оператор по отпечатване на документи /стикери и талони за преминал технически преглед/ удостоверяващи преминаването на автомобили през технически преглед е изискана информация за броя на отпечатаните документи в полза на [фирма]. Същата е представена на 04.10.2019г., като след съпоставка и с данните от ИААА за преминалите през технически преглед ППС, не са установени разминавания. Т. е. налице е съпадение между доставените от [фирма] комплекти от документи /стикери и талони за преминал технически преглед/ и отчетените от ИААА технически прегледни на автомобили преминали през техническия пункт на [фирма].

От изложеното, органите по приходите са констатирани съществени разминавания между размера на отчетените от дружеството приходи и броя на извършените ГТП за същите периоди, съгласно справката от ИААА. Вследствие на резултатите от извършената съпоставка между отчетените от жалбоподателя приходи от ГТП, с действително реализираните такива по данни от ИААА, ревизиращите органи са констатирани наличие на пропуски при отчитането на продажбите, довели до формиране на по-малки размери на дължимия за внасяне данък по ЗДДС и ЗКПО. Размерите на неотчетените приходи са описани подробно в справка в табличен, представляваща приложени към РД, като същите са систематизирани по периоди /месеци и години/, данъчни основи и дължим ДДС.

В съответствие с констатираното органите по приходите са приели, че за разглежданите данъчни периоди са налице обстоятелства, обуславящи преминаването на ревизията като такава при особени случаи, а именно това, предвидено в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ДОПК – наличие на данни за укрити приходи. Поради това и в изпълнение на разпоредбите на чл. 124, ал. 1 от ДОПК е изготвено Уведомление с изх. №Р-22221519003272-113-001/27.09.2019г., връчено по електронен път на 30.09.2019г., с което лицето е информирано, че основата за облагане с ДДС за периодите от 01.01.2017г. до 31.12.2018г. и с корпоративен данък за периода 2017г. и 2018г. ще бъдат определени по реда на чл. 122 и следващите от ДОПК.

При определяне размера на реалните продажби, ревизиращите органи са използвали декларираната от управителя на ревизираното дружество цена за технически преглед на ППС в размер на 35,00 лв., съгласно изготвения за периода ценоразпис. С така определената цена за технически преглед на ППС е коригирана декларираната обща стойност на данъчните основи на извършените продажби по ЗДДС за всеки отделен период от м. 01.2017г. до м. 12.2018г. и е установен размерът на извършените продажби за същите периоди, съответно оспорделен е дължимият ДДС в размер на 20%. Данните за декларираните и установените продажби, както и размер на дължимия ДДС са представени в табличен вид /справка за неотчетените приходи/ към РД. Размерът на укритите приходи от продажби на услуги по ГТП за всеки от коригираните данъчни периоди е определен като от производението между установените по данни от ИААА брой извършени ГТП и цената за техническа проверка на ППС /35,00 лв./ е изваден размерът на отчетния за съответния месец приход, осчетоводен по сметка 703 „Приходи от услуги“, формиран от извършените технически прегледи.

Въз основа на горните констатации е направен извод, че през ревизираните периоди [фирма] е отчитало приходи в по-малък размер от действително реализираните, т.е.

налице са данни за укрити приходи, за които не е налице счетоводна отчетност, което представлява обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ДОПК. В тази връзка съобразно нормата на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, е направен кратък анализ на относимите към ревизирания субект обстоятелства въз основа на данни, сведения и документи, събрани в хода на ревизионното производство, в резултат на което при настоящата ревизия допълнително са установени данъчни основи за облагане, както следва:

По аналогичен начин е извършена корекцията и в частта на допълнително установения корпоративен данък по ЗКПО за 2017г. и 2018г. По данни от информационната система на НАП, за данъчен период 2017г., дружеството е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2215И0147681/22.03.2018г. с декларирана годишна данъчна основа за облагане с корпоративен данък в размер на нула лева. В част VI на ГДД – Определяне на данъчния финансов резултат и дължимия корпоративен данък са декларирани общо приходи в размер на 124 916,03 лв., общо разходи в размер на 178 868,06 лв. и след извършени преобразувания на счетоводния финансов резултат/ в посока увеличение в размер на 1 723,68 лв. и в посока намаление в размер на 562,56 лв./ е декларирана данъчна загуба в размер на 52 790,91 лв.

След извършените от ревизиращите корекции /прилагайки реда на чл. 122 -124 от ДОПК/ на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сума на неотчетните приходи от ГТП на ППС, декларираната от жалбоподателя данъчна загуба в размер на 52 790,91лв. е преобразувана в данъчна печалба в размер на 144 665,28лв. Определен е допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 14 466,53 лв., ведно с лихва за забава в размер на 2 511,75лв.

За данъчен период 2018г. задълженото лице е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2215И0195134/29.03.2019г. с декларирана годишна данъчна основа за облагане с корпоративен данък в размер на нула лева. В част VI на ГДД – Определяне на данъчния финансов резултат и дължимия корпоративен данък са декларирани общо приходи в размер на 321 303,83лв., общо разходи в размер на 322 250,14лв. и след извършени преобразувания на счетоводния финансов резултат /в посока увеличение в размер на 3 474,91лв. и в посока намаление в размер на 2 528,60 лв./ е декларирана данъчна печалба в размер на нула лева.

След извършените от ревизиращите корекции /прилагайки реда на чл. 122 -124 от ДОПК/ на счетоводния финансов резултат в посока увеличение със сума на неотчетните приходи от ГТП на ППС, декларираната от жалбоподателя данъчна печалба в размер на нула лева е увеличена до 157 013,27лв. Определен е допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 15 701,33лв., ведно с лихва за забава в размер на 1 443,77лв.

От информационната система на НАП е установено, че през ревизирания период на дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №0029974/30.05.2018г., за неспазване разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ - неиздаване на касов бон. На дружеството е връчено наказателно постановление №354276-0029974/21.08.2018г. и наложена имуществена санкция.

С Решение №869/27.05.2020г. Директорът на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП е приел, че е погрешен начина, по който е изчислен размера на неотчетения данък по ЗДДС, тъй като ревизиращите не са съобразили, че цената за ГТП /35,00 лв./ на МПС е с включен ДДС и по този начин общият размер на прихода за всеки отделен период /определен като произведение от брой на извършените ГТП по данни от ИААА и

единичната цена за услугата/ също е с включен данък. При определяне на размера на неотчетените приходи, ревизиращите органи без да се съобразят с това обстоятелство не са извадили включения в общия размер на прихода данък, преди от него да бъде извадена отчетената по сметка 703 сума и по този начин са завишили размера на неотчетените приходи от продажби на услуги. С решението на горестоящия орган са коригирани в горния смисъл резултатите по ЗДДС за отделните данъчни периоди, като РА е съответно изменен и потвърден в частта на установените задължения ЗКПО, ведно със съответните лихви за забава.

Предвид установените факти, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима като подадена в предвидения законов срок от лице, което има правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административно-процесуалните правила и правилно приложен материален закон.

Разпоредбата на чл. 122, ал. 1 ДОПК предоставя правна възможност, орган по приходите да приложи установения от съответния закон (ЗДДС, ЗКПО) размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато е налице едно от седемте, изчерпателно изброени в същата алинея обстоятелства. Правилно в конкретния случай органът по приходите е установил, че са налице основанията по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 2 и т.4 от ДОПК - налице са данни за укрити приходи и липсва или не е представена счетоводна отчетност, съгласно ЗСч или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на дължимите вноски са унищожени (пълният текст на т.4). За да е възможно констатациите на РА да се ползват с материална доказателствена сила (презумпция за вярност до доказване на противното), нормата на чл. 124, ал. 2 ДОПК изисква наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 да е подкрепено от събраните доказателства. Събраните при ревизията доказателства, а именно получените данни от Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" за броя на отчетените пред нея от ревизираното лице извършени ГТП, както и информацията за броя на закупените стикери от лицензирания оператор за отпечатване на стикери и талони за преминал технически преглед [фирма] безспорно потвърждават, че не всички приходи на ревизираното лице за 2017г и 2018г. са били отразени в неговата счетоводна документация и декларирани в подадената ГДД.

Пред съда не се оспорва начина на определяне на допълнително начисления данък и неговия конкретен размер, както и изчисления размер на лихвите, поради което и жалбоподателят не е ангажирал съдебно - счетоводна експертиза за преизчисляване на данъка нито по ЗДДС, нито по ЗКПО. Заявява се главно, че липсват условията по чл.122, ал.1, т.2 и т.4 ДОПК за провеждане на ревизията по особен ред. Това основно възражение е явно неоснователно, тъй като напълно се опровергава от извършената съпоставка между броя на регистрираните автомобили, преминали през пункта за технически преглед на [фирма] по данните на ИААА, в изпълнение на

предвиденото в чл. 11, ал. 3, т. 15 от Наредба Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства задължително предаване на данните в реално време към автомобилната администрация и отчетените в счетоводството по сметка 703 "Приходи от услуги" приходи, на база обявената цена от 35 лева за услугата. Твърденията, че някои клиенти са ползвали отстъпки от цената остават недоказани и в съдебната фаза. В решението на директора на дирекция "ОДОП" са посочени и някои косвени доказателства за укриване на приходи и водено счетоводство от дружеството, което не отразява действителните приходи и не дава възможност за правилно и точно определяне на данъчната основа, като значителния брой на наетия персонал в пункта 15 -18 човека и констатирано нарушение на правилата за издаване на касови бележки, за което е наложена имуществена санкция през 2018г. Тъй като при ревизията се установява липса на достатъчно информация от представените счетоводни документи, относно действително реализираните приходи, ревизиращите органи правилно и законосъобразно са определили данъчната основа за облагане с ДДС и ЗКПО, изхождайки от зададените от законодателя параметри на чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Не се констатира твърдяното грубо нарушение на административнопроизводствените правила и принципи на данъчния процес, съдържащи се в чл.3, чл.5 и чл.6 от ДОПК.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, като на ответника се присъди юрисконсултско възнаграждение, съобразно с правния интерес по делото, което на основание чл.161 от ДОПК вр. с чл.8, ал.1, т.4 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения възлиза в размер на 3050/три хиляди и петдесет/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 11-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу РА №Р-22221519003272-091-001/16.12.2019г., поправен с РАПРА №П-22221519212660-003-001/17.12.2019г. и РАПРА №П-22221520036717-003-001/25.02.2020г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърдени с Решение №869/27.05.2020г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика” - С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 3050/три хиляди и петдесет/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: