

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4344** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.11 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ИМО ИНВЕСТ Л.А.“ ЕООД, редовно уведомено, представлява се от адв. Г. З.-М., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото на лист 57.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Д. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Ф. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Г. Д., не се явява. Представлява се от назначеният му особен представител адв. К. К. от САК.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. З.: Нямам нови доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Запознах се с със експертизата, единственото което не можах да установя е планоснимачния номер на имота на представлявания от мен Д. Г., по делото нямаше такива данни. Може би в някоя от картите, които не можах да прегледам на този имот, с какво се засяга от Решение № 17. Считаю, че трябва да се съобрази решението с приетото заключение на вещото лице, да се съобрази с приетия кадастрален план, ПУП да се формира в съответствие с този кадастрален план.

СЪДЪТ счита, че доколкото страните няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителят ми и да отмените процесното решение №17 на СОС поради незаконосъобразност, неправилност и нецелесъобразност. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки, за което моля за срок. Претендирам разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК, ведно с доказателства за извършено плащане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна на основание изложените аргументи в съпроводителното писмо. Моля Съда да има предвид, че оспорения план е план за реструктуриране на жилищен комплекс, който и по предходен план е предвиждал комплексно застрояване. Това са нововъзстановени имоти в територията на жилищен комплекс, като законът предвижда при реструктуриране да има имоти, отредени за озеленяване, за да се изпълни нормата на чл. 22, ако по силата на това, че това са частни имоти всички озеленявания бъдат отменени, то жилищния комплекс ще се превърне в една изцяло застроена територия. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. С оглед изхода на спора, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля при постановяване на решението си да се съобразите, че Решение № 17 на СОС следва да се коригира в съответствие с приетото заключение на вещото лице, като същото решение трябва да се съобрази с актуалната кадастрална карта на [населено място]. Моля да ми бъде издаден РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на оспорващия за представяне на

писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: