

Протокол

№

гр. София, 14.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 14.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11445** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. Г. – редовно уведомен, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Регионална дирекция „Гранична полиция – Аерогари“ към ГД „Гранична полиция“, МВР – редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 08.07.2021 г. от ответника писмени бележки.

ДОКЛАДВА допуснат на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. М.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Нямам други доказателствени искания.

В залата се въвежда допуснатият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

М. С. Б. – роден 1980 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Инструктажа го провежда или началникът на групата, или полицейски инспектор на групата. На 13.07.2020 г. инструктажът протече по следния начин, както протича обикновено. Дава се едно листче, на което се казва подпишете се – това представлява инструктажът. Въпросната заповед, както и

всички останали заповеди се прочитаха и след това се даваха на всеки един служител за подпис. През цялото време бях на този инструктаж – чух заповедта, разбрах я. Когато стигна до мен я прочетох заповедта и дадох на следващия колега да подпише. След въпрос от началника на групата защо не съм я подписал му отговорих: „Господин началник виждам в заповедта нарушения и за това искам заповедта да се коригира, в интерес на службата и на това да...“. Съгласно моята характеристика не трябваше да изпълнявам така вменените ми задължения. Вменените задължения бяха да отговарям за цялостното раздаване, приемане и отговорността на оръжието и оръжейната стая. В моята длъжностна характеристика е упоменато, че при необходимост отговарям за цялостната организация на оръжието в групата, като при необходимост означава при липса на началник на група или заместник-началник група, т.е. полицейски инспектор. В заповедта беше упоменато на първо място да се изпълняват тия задължения от командирите на отделение и по изключение от началника на групата и заместник-началника на групата. Аз казах на началника на групата, че това противоречи на вътрешните правила най-общо казано за оръжието, които са утвърдени с министерска заповед. Тези задължения следва и съгласно вътрешните правила, утвърдени със заповед на министъра да се изпълняват от началник на групата. При неговото отсъствие от заместник-началник на групата и полицейски инспектор, при отсъствието на двамата от командирите на отделения – определени със заповед командири на отделения. Същността беше всеки един ден аз да отварям оръжейната стая, да следя за правилното раздаване на оръжието, съответно за проверка на оръжието, за правилното носене и евентуално употреба от служителите на цялата група. Като в моята характеристика е написано, че отговарям за екип от групата и след края на работния ден за правилното поставяне в оръжейната стая и за правилното съхранение. На мен не ми беше дадена възможност при запознаване със заповедта нито да се запозная с кода за С. системата, нито ми беше предоставен ключ, нито съответно да имам лично.... Изпълняването на заповедта става на първо място като ми бъде предоставен ключ, след това код за С. системата и личен печат, с който трябва да запечатам самата оръжейна стая и всяка една от касите. Тези три реквизита в нито един момент не са ми били предоставени. Не ми беше дадена възможност да изпълня тази заповед.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Наложена ми е също аналогична заповед на тази, наложена на С. Г.. Аз също обжалвам тази заповед.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: По същество, моля да уважите моята жалба и да отмените заповедта, с която е наложено дисциплинарно наказание на моя подзащитен С. Г., тъй като същата е незаконосъобразна, защото е издадена при съществено нарушение на процесуалните

правила. За подробни аргументи, моля за срок за писмени бележки. Също така моля да ми заплатите разноските, направени по делото, за което представям списък.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: