

Протокол

№

гр. София, 07.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2499** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. В. С. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. М. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Н. А., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, което не е постъпило в 7-дневния срок, преди датата на съдебното заседание.

АДВ. М. – Моля да ми бъде предоставена възможност, в рамките на 15 минути, да се запозная с експертизата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от заключението на адвокат М..

СЪДЪТ предоставя 15 минути почивка и ОТЛАГА делото за 10:45 часа.

Съдът, след предоставената възможност за запознаване със заключението, във 10:52

часа, продължава по хода на делото и съдебното заседание.

АДВ. М. – Запознах се със заключението и не правя възражение.

ЮРК. М. – Не правя възражение по заключението.

Съдът, с оглед заявеното от страните, че не правят възражение да бъде изслушано вещото лице, въпреки факта, че експертното заключение не е депозирано в 7-дневен срок преди датата на съдебното заседание, намира, че следва да бъде проведен разпит на вещото лице, поради което

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Н. А. – 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. М. – Оспорвам заключението, но имам въпроси към вещото лице.

Въпрос на адв. М. към вещото лице А.: Не сте отговорил на двата въпроса, които са зададени в съдебно-икономическата експертиза. Първият въпрос изисква как би се увеличил размерът на пенсията, ако са включени съответните увеличения за 2017 г., 2018 г., и 2019 г. В констативната част сте изписал текстовете на КСО, които са били приложими към съответния период. Реално, не сте изпълнил задачата. Направил сте си правни изводи по втората задача, което е правомощие на съда.

Вещото лице А. – Адвокат М. е поискала, съгласно законовите разпоредби, да се направи това преизчисление. Заключил съм, че изчислението е направен правилно, съгласно законовите разпоредби. Другите неща, които е искала да изчислявам са извън закона. Бих могъл да го изчисля. Така поставените въпроси получават този отговор. Законите увеличения са такива. Втората задача е по същия начин. Тези изчисления мога да ги направя като една проста сметка. Мога да направя изчисленията като допълнение към експертизата. Ще направя изчисленията.

АДВ. М. – Оспорвам изцяло заключението, тъй като е пристрастно и необективно, не отговаря на поставените задачи.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

С оглед, заявеното от адвокат М. и предвид обстоятелството, че конкретно не е даден отговор на въпросите така, както са поставени, съдът намира, че следва да предостави възможност на вещото лице да отговори конкретно и точно на въпросите, на адв. М., така както са поставени към него, без да извършва преценка относно нормативната уредба по въпроса, а да извърши единствено изчисления, така както са му зададени по въпросите.

АДВ. М. – Бих искала да помоля вещото лице, при отговор на въпросите, да отговори и на въпроса: „Кое от двете алтернативни възможности за увеличаване на пенсията е приложен по отношение на жалбоподателката, считано от 01.07.2018 г.“. Това е

Параграф 53, ал.2 и ал.3, действащи към 2018 г., и съответно за 2019 г., коя от двете възможности по Параграф 72, ал. 2 или по Параграф 72 е била приложена по отношение на жалбоподателката. Дали коефициентът - 5,7 за 2019 г., и коефициентът - 3,8 за 2018 г. Моля да отговори на въпроса: „Какъв е % на увеличение от нарастването на тежестта, на осигурителния стаж, в сила от 01.01.2022 г., от 1,2 на 1,35, в сила от 25.12.2021 г. и съответно какъв е % на увеличение на пенсията, на жалбоподателката за същия период“. С колко % се е увеличила, по това изчисление, пенсията на жалбоподателката ми.

ЮРК. М. – Не се противопоставям.

Съдът прецени, че исканията на адвокат М. са основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да допълни заключението си, включително да изготви и отговори на допълнително, поставените въпроси, формулирани от адвокат М. в днешното съдебно заседание и записани в протокола.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.10.2022 година от 10:00 часа, за когато страните и вещото лице И. А., редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: