

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2664** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. С. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - С. редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – С., постъпило на 17.08.2020г., в което прилагат исканите с указание на съда документи под опис.

АДВ. И.: Поддържам жалбата изцяло. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други

доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и представените с допълнителна молба писмени доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. И.: Моля да отмените решението на ТД на НАП – С., с което е потвърдено постановление за налагане на обезпечителни мерки от 06.02.2020г. на моя доверител, тъй като същото е незаконосъобразно. Постановлението изцяло повтаря изложеното в искането от ревизиращия екип, изпратено до публичния изпълнител. Публичният изпълнител не е изложил собствени мотиви, на основание, на които да установи обезпечителна нужда, тъй като констатациите на ревизиращия екип са в противоречие с доказателствения материал, доколкото на първо място данъчният кредит, който дружеството е ползвал неправомерно е възстановен с платежно нареждане от 12.07.2016г., което е представено по делото. Поне лихвите е следвало да бъдат редуцирани към тази дата. Отново по ЗДДС се твърди, че дружеството не е декларирало дължимия данък относно ВОД на услуги, същото не е вярно. Дружеството е подало декларациите, начислило е данък и го е внесъл. За това също има доказателства по делото. Що се отнася за твърдяното задължение по ЗКПО, не е бил съобразен чл. 70 от същия закон, доколкото дружеството е било на загуба и едва през 2018г. е формирало положителен финансов резултат. Подало е декларация, начислило е и е внесло данъка. Тази информация се намира в информационните масиви на НАП и считам, че публичния изпълнител е бил длъжен да провери твърденията на ревизиращия орган, и след като установи, че същите са неверни да не налага обезпечителна мярка, тъй като и публичния изпълнител и ревизиращите органи действат в рамките на своите правомощия по смисъла на чл. 2 от ДОПК. Ако се приеме, че все пак съществува обезпечителна нужда, е следвало да съобрази императивната норма на чл. 121 ал.3 от ДОПК и след проверка на имуществото на моя доверител, че не разполага с друго имущество, да съобрази цитираната норма и да не налага поисканото обезпечение, доколкото същото спира икономическата дейност на дружеството [фирма]. Считам, че направеното тълкуване в решението на ТД на НАП на стр. 4, § 1 накрая, тълкуването на тази норма е грешно. С оглед на изложеното, моля да уважите искането на моя доверител и да отмените решението на директора на ТД на НАП - С..

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на ТД на НАП като правилно и законосъобразно. Доводите на жалбоподателя касаят ревизията, която още не е приключила. След като приключи с ревизионен акт, жалбоподателят ще може да го обжалва. Претендирам разноски. Представям списък с разноски.

Реплика Адв. И.: Публичният изпълнител изцяло се позовава на доводите, посочени от ревизиращия орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: