

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **4466** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. Х., в качеството ѝ на наследник на починалия жалбоподател Т. В. В. – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

Лично се явяват вещите лица С. К. и Е. Ц..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвена съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ от вещото лице Е. Ц., депозирана на 17.02.2020 г., както и представено допълнение към тази експертиза на 17.06.2020 г., в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА изготвена от вещото лице С. К. СТЕ, депозирана по делото на 09.06.2020 г., в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещите лица:

С. Б. К., 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Е. Д. Ц., 73 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице С. К..

На въпроси на адв. С. вещото лице С. К. отговори – По задача 2 уточнявам, че в плана от 1989 г. озеленяването е с условен знак и не е изписано конкретно за озеленяване към момента на одобряване на този план, тъй като отреждането за УПИ е било за ОЖС, в това число влизат улици, алеи, застрояване, озеленяване и прочие. Не мисля, че дърветата тогава са заснемани едно по едно. Изискванията за заснемане на растителност е въведено доста по-късно. Не мога да кажа кога са нанесени дърветата в плановите, но факта че те не са задраскани и не е посочено друг вид отреждане за мен е свидетелство, че остават. Категорично не мога да кажа през 1989 г. кое точно дърво е съществувало там. Мероприятието по озеленяване, което е реализирано, е това, което е оставено като свободна площ, върху която е посочена дървесна растителност. Това е мероприятието, което не е посочено като застрояване, не е посочено като алеи, не е посочено като друг вид застрояване, съгласно застроителния план и което е посочено в плана като растителност. Не мога да твърдя кое дърво кога е съществувало. Не мога да кажа какво е съществувало към 1989 г. Предвидените две алеи при блок 69, които са в южната страна на имота, не съм забелязала на място да са реализирани. В тази част, по отношение на двете малки алеи считам, че не е приложен плана. Алеята, посочена в застроителния план в северната част, е изпълнена на място. Според мен за имота на жалбоподателя няма план, който одобрява регулационни и улични регулационни граници. Уличната регулация е приложена по отношение на ограждащите около имота на жалбоподателя улици. Те не са част от него, те са около него. И трите улици са приложени – [улица], [улица] и още една улица. По въпрос 3 уточнявам, че безспорно са изпълнение изискванията на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. От мотивираните предложения става ясно кое УПИ се изменя и какво е предназначението на новите УПИ-та, като УПИ XII е за комплексно застрояване. В мотивираните предложения не виждам УПИ-та да се изменя, тъй като такъв УПИ няма. Създават се нови УПИ-та, това не значи, че се изменят, а УПИ I към момента на мотивираните предложения не съществува. За мен растителността, която е заснета, нанесена и оставена като такава в плана от 1989 г., е останалата част от УПИ I, което е за озеленяване. По този план има отреждане за ОЖС, което според мен по смисъла на ЗТСУ включва и озеленяване.

Адв. С. - Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението като необосновано, изцяло противоречащо на приетите по делото писмени доказателства. Въпрос 1 не е допуснат от съда и моля да не се взема предвид отговора на вещото лице по същия. На поставените въпроси вещото лице не е отговорила с никаква конкретика и специални познания, а по-скоро е изразила убежденията си. Липсва експертно мнение по допуснатите от съда задачи. Не смятам, че следва да се кредитират личните убеждения на вещото лице дали трябва или не трябва. Тук прилагаме закона. Вещото лице се опитва тенденциозно да защити тезата на ответника, въпреки няколкото влезли в сила съдебни акта, приложени по делото и обсъдени в експертизата. Моля да бъде допусната нова тройна комплексна съдебно-техническа експертиза, която да

отговори на въпросите на жалбоподателя, поставени още с жалбата, на които е отговорило вещото лице В., както и по задачите, на които трябваше да отговори вещото лице К..

На въпроси на юрк. юрк. 3. вещото лице К. отговори – На стр. 5 имам предвид, че границите на УПИ I не са променяни. С плана от 2009 г. това УПИ вече не съществува, той е отменен и не е в сила по отношение имота на жалбоподателя.

Юрк. 3. – Нямам повече въпроси, да се приеме експертизата. Възразявам по искането за допускане на нова експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице Е. Ц..

На въпроси на адв. С. вещото лице Ц. отговори – 9 от дървета не попадат в имота на жалбоподателя и правя уточнението, че в имота на жалбоподателя има 79 дръвчета. Проверих ги лично на място, там са. С един процент по надолу грубо се е променило процесното съотношение с годините, тоест ще бъде 90 % за имота на жалбоподателя. Около 10 % са овощните дървета. Самораслите не са овощни – те представляват издънка от корена или саморасло дърво. Около 10 % от дърветата са в резултат на осъществено озеленяване в рамките на 20 години, като това е много относително. Заявявам, че съм проектант в „С. проект“ от 1971 година. Всички тези жилищни комплекси са минали през ръцете ми. Всеки жилищен комплекс има част озеленяване. Има дървета засаждани още 70-те, 80-те години на миналия век. Няма запазени кадастри в общините и затова не мога да откроя мероприятието, въз основа на което е извършено озеленяването.

Адв. С. – Нямам повече въпроси, оспорвам заключението. Поддържам становището си, че тази експертиза е неотнормируема към предмета на делото, който касае само и единствено допускане изработването на план за регулация и на този етап озеленяването не следва да бъде изследвано.

Юрк. 3. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание СТЕ, изготвена от вещото лице Ц.. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание СТЕ, изготвена от вещото лице К.. Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на комплексна СТЕ, тъй като счита че по делото вече в пълнота са изяснени релевантните по спора факти, както и намира, че заключенията на вещите лица са компетентно изготвени и по релевантните въпроси взаимно не си противоречат.

Адв. С. – Правя уточнение, че мотивираното предложение от 2017 г. е продължение на това от 2004 г. и не поддържа мотивираното си предложение от 2004 г., което впоследствие не съответства на ОУП на [населено място] от 2009 г. и единственото мотивирано предложение, което поддържа и по което сме искали произнася, е това

от 2017 г.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. - Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло, като основателна и доказана жалбата на доверителя ми. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, съобразно списък.

Юрк. З. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в писмена защита. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок, считано от днес, на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: