

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **495** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице Р. С. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 18.01.2021 г. заключение по съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Р. С. К. – 48 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Без въпроси от наша страна. Да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам въпроси. Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство заключението по съдебно-техническата експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 320 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 200 лв., съгласно определения и внесен депозит, като за разликата от 120 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Считаме, че нашите твърдения в жалбата против Решение № 338/2019 г. се доказаха изцяло, а именно, че имотът на [фирма] е извън територията на населеното място, което пък според практиката на ВАС означава извън урбанизирана територия. Молбата ми е да отмените административния акт и да ми присъдите разноски. Съвсем кратки писмени бележки представям където коментираме още едно решение на ВАС освен това, за което говоря и в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. По същество да постановите решение, с което да потвърдите решението на Комисията като правилно и законосъобразно. Не съм съгласен със становището на колегата. Видно от изготвената и приета в днешно съдебно заседание експертиза, имотът безспорно попада в урбанизирана територия, каквото е и заложеното в чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ изискване. Практиката на Върховния съд е категорична по този въпрос, а именно, че когато обектът отговаря на заложените изисквания, то дружеството следва да го присъедини, а относно дружеството ще изложи подробни съображения в писмен вид, в определен от вас срок. Моля да ми присъдите разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрисконсулт Н. за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: