

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3653** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:01 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. И. – редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно о делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. А.: Моля да не се приемат представените документи, тъй като не са преведени от лицензиран преводач.

АДВ. Л.: Считам, че няма такова изискване. Виждат се датите, цифрите и мисля, че имейлите могат да послужат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства от жалбоподателя.

Относно кредитирането, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да имате предвид, че дружеството е прекратил договора на основание чл. 334 от Кодекса на труда, което е специално основание по отношение на прекратяване на договора. Законодателят позволява тези договори да се прекратяват само с петнадесет дневно предизвестие и без допълнително обезщетение, поради което логично той се е възползвал от това основание за прекратяване. Видно е, че това е основанието от самата заповед за прекратяване на трудов договор, от имейлите, които сме представили и от завереното пълномощно на лицето, което е подписало, с което се дават права само за прекратяване на трудовия договор на основание чл. 334 от КТ. Допусната е техническа грешка в уведомлението на жалбоподателя като е посочен код 54 и 255, като грешката е коригирана и моля да се има предвид, че това са съседни кодове и става въпрос за техническа грешка. Моля да имате предвид, че съгласно чл. 1 от Наредбата за отпускане и изплащане на парично обезщетение за безработица, документът, който се представя е заповедта за прекратяване на трудовия договор. За да се определи минималният размер на обезщетението за безработица се изискват две предпоставки – основанието да е чл. 331 или инициатива на служителя, а в случая по никакъв начин не се доказва нито едното нито другото.

ЮРК. А.: От изложените в обжалвания акт обстоятелства става ясно, че при постановяването на обжалваните разпореджания, които са потвърдени с обжалвания акт, длъжностното лице по чл. 54 от КСО е взело предвид представените от жалбоподателя документи и наличните данни в информационната система, като при постановяване на разпореджането стриктно се придържат към разпоредбите на Кодекса за социално осигуряване. Имаме справка, че не е техническа грешка, защото към момента на постановяване на акта наистина е било основанието за прекратяване чл. 54, след което при направена справка с декларация наистина основанието за прекратяване е променено на чл. 55, с дата 05.04.2022 г., докато решението на директора е постановено на 22.03.2022 г., в която връзка към момента на постановяването е било правилно и законосъобразно и моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт, при спазване на материалните разпоредби.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

