

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в**  
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8183** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Д. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Х. с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв. Д., като пълномощник на жалбоподателя, постъпила в съда на 13.11.2025 г., с приложено към същата подробно описание на изслушаното интервю и запис на това интервю, проведен с жалбоподателя на 16.04.2025 г., като в приложената молба са отразени несъответствия в изразеното от жалбоподателя и записаното в протокола от проведеното интервю, както и изразеното отношение от интервюиращия орган по време на интервюто на отговорите на жалбоподателя.

В залата се явява жалбоподателят лично.

ПРЕПИС от молбата от 13.11.2025г. е изпратена на ответника.

ЮРК. Х. – Не съм запознат с молбата и че същата е изпратена на председателя на ДАБ.

СЪДЪТ констатира че препис от молбата е получен от служител на ответника на 17.11.2025 г., като становище по делото не е постъпило, въпреки дадените указания.

СЪДЪТ намира, че в случая е налице хипотезата на чл. 161 от ГПК като ответната страна не е изразила становище по отразените констатации във връзка с изслушания запис от проведеното интервю с жалбоподателя, поради което и на основание посочената норма намира за доказано, че констатациите, отразени в тази молба от 13.11.2025 г., са действително така направени и отразяват вярно изслушаното интервю. В тази връзка намира за доказано негативното отношение на интервюиращия орган по време на проведеното на 16.04.2025 г. с жалбоподателя, както и липсата на точно описание и записване на дадените от жалбоподателя отговори. Въпреки това съдът намира, че следва да направи и частичен оглед чрез изслушване на записа от проведеното интервю с жалбоподателя, като това не променя горните констатации за намерените за доказани факти.

СЪДЪТ, в присъствието на страните извърши възпроизвеждане на представения запис на протокола от 16.04.2025 г.

СТАРТИРА се записва като за процесуална икономия се пуска на 4 мин и 32 сек като записва отговаря на това, което е отразено в молбата на адв. Д. от 17.11.2025 г.

На база на изслушания запис преводачът заяви, че жалбоподателят е посочил по време на интервюто, че няма значение дали са сунити или шиити, всички са мюсюлмани. Записът е коректен тук, казва че е мюсюлманин алевит. Казва, че пращадото на алевитите е Б. и вярват в него. Те знаят алевити, не знаят друго име. Няма кой знае какви разлики между сунити и алевити. СЪДЪТ констатира, че в представения запис от интервюто са налице въпроси от страна на интервюиращия орган по отношение на религията която е заявена от жалбоподателя като отговорите на тези въпроси въобще не са залегнали в протокола от проведеното интервю. Тази секта съществува откакто свят светува, заявява жалбоподателя. Като станеш на 40 години, тогава ставаш пълноценен алевит. „Казъл баши“ са исторически книги. Жалбоподателят е заявил, че не е вярно твърдението на интервюиращия орган че не е запознат с религията, а всъщност те са необразовани и просто вярват в тази религия, като същото не е отразено в протокола от проведеното интервю.

СЪДЪТ пристъпи към специално изслушване на отговора на втори въпрос на 20 мин от записа. Преводът е коректен.

СЪДЪТ констатира, че действително не е записан в протокола отговора на въпроса, че жалбоподателят е имал проблеми в С. като преводачът е „на сектантска основа“.

СЪДЪТ констатира че жалбоподателят е посочил, че има проблеми със сунитите, тъй като в града живеят шиити и алевити, а в протокола е отбелязано, че на етническа основа не е имал проблеми. Конкретно на етническа основа като арабин не е имал проблеми. Като религиозна група на сектантска основа имаш проблеми. Като сектант имаш проблеми. Преводът на 26 мин и 50 сек от записа е коректен като жалбоподателят заявява, че е имал проблеми като алевит, но такива данни не са отразени в протокола.

На въпроса дали е имал проблеми заради религията си като алевит или заплахи жалбоподателят отговаря конкретно, че е имал заплахи от ДАЕШ/ИДИЛ като съдът констатира, че такъв отговор не е посочен в протокола от проведеното интервю, точно напротив посочва, че не е имал проблеми като изповядва исляма.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на 45 мин от записа.

Три дни преди да напусне страната е имало акция срещу него от кюрдите. Не го е казал в интервюто, тъй като е мислел, че не е сериозно да го каже, че няма да му помогне с нищо.

В записа е отразено, че хората от кюрдски произход, макар и не от ПКК мразят арабите и са расисти, като това го няма в протокола от интервюто.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на записа към 58 мин

Казва, че се е криел винаги, криел се е при съседите. Преводът е коректен.

СЪДЪТ действително констатира, че в записа от интервюто са налице обяснения от жалбоподателя защо не е посочил упражненото насилие в предишното интервю - затова че е бил болен, но тези неща не са отразени в протокола от интервюто.

СЪДЪТ констатира, че действително е посочено, че има насилие и бомби, като това не е отразено в интервюто и човек не знае дали като излезе за работа ще се върне жив в къщи.

СЪДЪТ констатира, че в отговора на въпроса защо не може да се върне в страната си, жалбоподателят е посочил много причини, вкл. и затвор, вкл. и че ще го вземат в казармата кюрдите, като тези данни не са отразени в протокола от интервюто.

АДВ. Д. – Представям справка във връзка с констатациите, че кюрдите вземат млади мъже. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Х. – Представям справка относно С. от 09.12.2025 г. По отношение направения запис, считам че правилно е отразен в протокола отговорът на въпроса че е имал проблеми със сунитите. Считам, че правилно е отразено, че може да го затворят кюрдите ако се върне в страната си на произход.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от ответника справка вх. № МД02-643 от 09.12.2025 г.

ПРИЕМА представената от жалбоподателя справка вх. № МД 02-398 от 21.07.2025 г., 6 бр. извадки от новини по интернет медии, както и доклад на организация Б..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Д. – Моля да отмените процесното решение. Постановено е в противоречие с материалния закон. Видно от събраните доказателства са налице съществени процесуални нарушения в процедурата, в резултат от което нарушението е необосновано. Моля за срок за писмени бележки. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Като пристигнах в центъра за бежанците повечето бяха сунити. Аз знам, че между сунити и алевити има не само големи конфликти. За да се предпазя от сунитите затова казах, че съм сунит. Невъзможно е да се върна в С., защото кюрдите, както и официалната власт са крайни и не е възможно човек да се върне да живее нормално в тази държава. Имало е клане срещу алевитите по крайбрежието в С. и в Д. също, също и в града на друзите. Няма никаква сигурност, защото цялото население е въоръжено.

ЮРК. Х. – Моля да оставите жалбата без уважение на основанията, които са посочени в обжалвания административен акт. В същия по недвусмислен начин са установени противоречията като в проведеното интервю от 16.04.2025 г. изрично жалбоподателят е посочил, че информацията, която е дал в първото интервю не е била вярна. Всяко едно интервю се провежда изключително поверително и се отнася само между интервюиращия орган и лицето. Какво е казал на интервюто дали е сунит или алевит, няма да разберат другите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

НА ПРЕВОДАЧА да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева от бюджета на съда. Издаде се РКО за тази сума.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: