

Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10993** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. Х. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. К. Х. и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Жалбоподателят Х., лично – Поддържам жалбата и моля да приемете пет броя заповеди на Началник Висше В. „Г.Б.“, с които съм зачислен като курсант и въз основа, на които съм повишен в следващи звания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства за компетентност на длъжностното лице, подписало потвърденото решение. Във връзка с относими, по спора, доказателства, съдържащи се в пенсионното досие, по повод предходния отказ, по което са постановени и решенията на АССГ и ВАС, на които се позовава жалбоподателят, представям за съда. По отношение представените

заповеди, считам, че не са относими. Видно е, че жалбоподателят е бил курсант през претендиращия период. Считаю, че спорът е правен.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените, от жалбоподателя, заповеди на Началник Висше В. „Г. Б.“.

ПРИЕМА Заповед на Директора на ТП на НОИ С.-град, във връзка с компетентността на органа издал, потвърденото с оспореното решение, разпореждане.

ПРИЕМА писмени доказателства, под опис, депозирани в днешното съдебно заседание, с писмена молба от главен юрисконсулт М..

Жалбоподателят Х., лично – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят Х., лично – Моля да отмените решението на Директора на ТП на НОИ като незаконосъобразно и необосновано. Съгласно чл. 83 от Закона за отбраната и въоръжените сили има само два вида военна служба в България, за процесния период, а именно: наборна и кадрова. Съгласно чл. 115 и чл. 119 аз сключвам договор за кадрова военна служба на 20.08.1996г., по силата на който, постъпвам във военното училище. Със заповедта, която представих, за начисляването ми във военното училище, се полага и началото на военната ми служба. Съгласно чл. 120 от Закона за отбраната и въоръжените сили /ЗОВС/ се казва, че първите 18 месеца ще бъдат зачетени за наборна военна служба. По представените доказателства и от НОИ, с номера 748 и № 518 е видно, че за периода от 01.09.1996 г., до 28.02.1998 г., съм бил на наборна военна служба, което отговаря на условията на чл. 120. След това започва зачитането ми за кадрова военна служба, което е описано в удостоверението за пенсиониране с № 518, където пише, че съм курсант на кадрова военна служба. Това е в синхрон с чл. 211 от Закона за отбраната и въоръжените сили. През 1999 г., влиза нов правилник за кадрова военна служба и в чл. 18, ал. 2 се казва, че времето на обучение, на курсантите няма да се зачита за трудов стаж. Със решение на Върховния административен съд, няма изрично указано, дали чл. 18, ал. 2 от Правилника за кадрова служба противоречи на чл. 211 от ЗОВС и в тази връзка предоставих тези доказателства. Съгласно чл. 90 от ЗОВС аз съм повишаван в следващо военно звание, приложими към въоръжените служби на Република България. Съгласно чл. 190 от ЗОВС е казано, че единствено и само Закона може да урежда статута на

военнослужещите. След като съм изслужил наборната си военна служба, която приключва на 28.02.1998 г., започва зачитането ми на кадрова военна служба. Прекъсването и непризнаването, което те правят до 24.04.1999 г., се позовава само и единствено на чл. 18, ал. 2 от Правилника за кадрова военна служба. Поради гореизложеното, моля да отмените решението на Директора на ТП на НОИ като необосновано и незаконосъобразно. Моля да върнете преписката за ново произнасяне.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Считам, че правилно не е зачетен за осигурителен стаж, поради липса на законови основания за това. Зачитането на осигурителния стаж се зачита, съгласно разпоредбите на осигурителното законодателство. Не е спорно, че през периода, през който се е обучавал във военното училище, жалбоподателят е имал сключен договор за кадрова военна служба. Считам, че незачитането е съобразено и с решението на ВАС, в което е посочено, че не приема съжденията на първоинстанционния съд, относно зачитането на първа категория труд. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: