

Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11990** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] М. Х. М., редовно уведомен, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адвокатско дружество „В., С. и партньори“, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник на отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата и доказателствата, приложени към нея. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените писмени доказателства към жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените доказателства по административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед, заявеното от страните и приетите писмени доказателства, съдът, счита делото за изяснено от фактическа страна и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да отмените като незаконосъобразна, постановена в противоречие с материалния закон и необоснована, заповед, издадена на 10.11.2020 г. В същата липсва аргументация и не би могло да се приеме, че това е основание за налагане на принудителна административна мярка. Изложили сме подробни аргументи в жалбата, като сме цитирали съдебни практики на ВАС, както и тълкувателно решение. Претендирам разноски по делото, за което представям договор за процесуално представителство и фактура, ведно с платежно нареждане за заплатено възнаграждение и доказателства за платена държавна такса.

СЪДЪТ ПРИЛАГА договор за процесуално представителство и писмени доказателства, относно извършено плащане по банков път на адвокатското възнаграждение.

ЮРК. Н. – Моля да оставите в сила оспорения административен акт на Началника на отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП като правилен и законосъобразен, издаден в условията на обвързана компетентност. Видно от разпоредбата на чл. 186, ал. 1, т. 1, буква А, при извършено нарушение, което се състои в неиздаден фискален бон за направена контролна покупка, административният орган е длъжен да издаде заповед за запечатване, като разпоредбата на закона не предвижда изключения. При маловажен случай на нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН във връзка с чл. 93 от НК. Във този смисъл, аргументите са неоснователни. По отношение представените доказателства за адвокатско възнаграждение и разноски, считам същите за прекомерни, тъй като се касае за дело само от едно съдебно заседание, без фактическа и правна сложност. Във случай, че оставите в сила оспорвания административен акт, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

