

РЕШЕНИЕ

№ 6197

гр. София, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **5662** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

С решение от 17.02.2021г., постановено по наказателно от административен характер дело (НАХД) № 7069/2020г. на Софийски районен съд /СРС/, наказателно отделение /НО/, 122 състав, е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 20-4332-003175 от 06.03.2020г., издадено от началник група отдел „Пътна полиция” /ОПП/ –Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с което на Р. С. Й. за нарушение на чл. 174, ал. 3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лева, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 2 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лева.

В жалбата се твърди, че решението на Софийски районен съд – наказателно отделение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалните и процесуалните правила. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление. В допълнение към касационната жалба са развити доводи за ненадлежно връчване на съставения акт за установяване на административно нарушение (АУАН), както и за допуснато нарушение на чл.43 от

ЗАНН.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи, отдел Пътна полиция, не се явява и не ангажира становище по делото.

Заключение за неоснователност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Административен Съд С. – град, Х. касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, становището на представителя на СПП и събраните в хода на производството пред районния съд доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Софийски районен съд е приел за установено в решението, че на 26.02.2020г. около 03,07 ч в [населено място], Р. С. Й. управлява л.а. „М.“, с рег. [рег.номер на МПС] по ул.С. с посока на движение от ул.Г. М. към Б. Магесник и срещу Банка ДСК отказал да бъде изпробван с техническо средство „Алкотест дрегер 7410+“ и отказал да получи талон за медицинско изследване № 6182. Управлявал автомобила без да носи със себе си свидетелство за управление на МПС (СУМПС), контролен талон към издаденото му СУМПС, както и свидетелство за регистрация на МПС.

Софийски районен съд, преценявайки събраните доказателства, е направил извод, че от обективна страна са извършени нарушения на чл. 174, ал. 3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП и нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 2 ЗДвП, от обективна страна всяко едно от нарушенията е извършено умишлено при форма на вина-пряк умишъл. С тези мотиви е потвърдил наказателното постановление. Административен съд София – град, Х. касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение, осъществяван от Административен съд София-град е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които касационната инстанция следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъществения контрол, касационната инстанция намери, че СРС, НО, 122-и състав не е извършил анализ и преценка на събраните по делото доказателства и не е изложил фактически констатации и правни изводи относно обстоятелствата, относими към нарушението, предмет на административнонаказателното обвинение, включени в предмета на доказване по делото.

Така въззивния съд, неизвършвайки анализ на доказателствата, е пропуснал да констатира, че в съставените АУАН и в НП часа на извършване на нарушението е 03.07 часа на дата 26.02.2020г., докато в докладната записка на ПИ П. П., разпитан като свидетел, изрично е посочено, че „...на 26.02.2020г. бях назначен като ОПП за времето от 19 часа до 07 часа“, и като час на извършване на нарушението - 01.45 часа. Че нарушението не е извършено в 03.07 часа на 26.02.2020г. въззивния съд би се

установил и при анализ на отразеното в докладна записка на Т. А. – мл.автоконтрольор в 02 група 01 сектор, съставена на 27.02.2020г., в която е посочено, че на 26.02.202г. за времето от 22.00 часа до 06.00 часа е бил назначен на работа, като около 02.30 часа е бил извикан от ОДЧ на ул.С. за съдействие и при пристигането си на място установил водача на автомобил м.М. с [рег.номер на МПС] .

Фактическите и правни съображения, доколкото са изложени такива от СРС, НО, 122-и състав, в съдебния протокол, след оттеглянето на съда на тайно съвещание, при обявяване на решението, освен лаконични, са бланкетни, общи и декларативни, което по същество е равнозначно на липса на мотиви. СРС не е отговорил на нито един довод в жалбата, нито обсъдил писмените и гласни доказателства, с изключение на сведението на С. С. (неправилно посочена като свидетел, доколкото не е разпитана и заличена от списъка на свидетелите). Посочването на нарушенията, според административнонаказващия орган разпоредби от закона, не може да се приеме за наличие на мотиви. При липса на мотиви, касационната инстанция на практика е поставена в невъзможност да осъществи дължимия от нея контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на решаващия съд, като за първи път обсъди фактите, включени в предмета на доказване и установи фактическа обстановка по делото.

С оглед на изложеното, оспореното решение като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения- чл.348, ал.1, т.2, вр. ал.3 от НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН, следва да бъде отменено, а делото-върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, който следва да изложи конкретни и ясни мотиви относно това дали е извършено нарушение от страна на касатора на посочените в НП дата и час, нарушени ли са правни норми, извършено ли е нарушението виновно и от кои доказателства се подкрепя, санкцията правилно ли е определена и съответна и справедлива ли е на извършените нарушения, и то като се изложат подробни мотиви и се отговори на доводите в жалбата.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.2 и чл.222, ал.2, т.1 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София - град, XIX касационен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ Решение от 17.02.2021 г., постановено по НАХД № 7069/2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 122-и състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

