

Протокол

№

гр. София, 18.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11199** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Й. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ю. и адв. Ю. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Адв. Ю. – Поддържа исковата молба. Оспорваме отговора. Не оспорваме представените от ответника доказателства.

Адв. Ю. - Имаме възражение по проекто-доклада. Ние сме на противоположно на Вашето мнение, е че наша е доказателствената тежест, че ние следва да доказваме незаконосъобразното бездействие от страна на ответника. Водим допуснатия свидетел. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. Т. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам възражения по проекто-доклада. Нямам други доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам възражения по проекто-доклада. Направеното възражение от страна на ищеца е неоснователно. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира направеното възражение относно разпределената доказателствена тежест за неоснователно предвид на това, че е указано на всяка една от страните, че следва да докаже фактите и обстоятелствата, които твърди. Доколкото се твърди наличие на бездействие, то и това следва да се докаже. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение възражението по разпределението на доказателствената тежест.

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения на 13.04.20г. проекто-доклад.

Юрк. Т. - Представям доказателства в подкрепа на тезата, че НАП има активно поведение по отношение обработката на личните данни.

Адв. Ю. - Запознати сме с документите. Не възразяваме да се приемат. Считаме, че представените доказателства представляват само указания, но не и фактическо поведение от страна на ответника

Юрк. Т. - Тази заповеди и инструкции са утвърдени от директора на НАП и се спазват от служителите и администрацията. Не са само предписания.

Прокурорът - Не възразявам да се приемат.

Представените от ответника писмени документи съдът счита, че следва да приеме, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от ответника писмени документи.

Пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

М. В. Б. – 52г., българка, българска гражданка, неосъждана, подала съм същия иск както настоящия ищец срещу настоящия ответник.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Със С. Д. сме колеги и приятели. Всички научихме от медиите за това нещо, изтичането на личните данни, обсъждали сме го. Ищецът изпрати СМС и установи, че има изтичане на негови лични данни. Данните, които установи, че са разкрити, са ЕГН, трите имена и адреса, на който живее. Първо каза, че много се притеснява, защото има имоти на негово име, да не би да има някаква злоупотреба. Има и коли на негово име, да не се случи някаква продажба. Притесняваше се да не бъдат изтеглени някакви кредити. Обсъждали сме много темата. Преди случая беше по весел и изведнъж стана по-затворен и умислен. Питала съм защо е така умислен, казал ми е, че се притеснява да не се извършат сделки от негово име. Промени се държанието му, стана по-затворен.

Адв. Ю. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – По-късно ми каза, че е ходил с персоналия си ПИК в НАП и има

извадена бланка. Разбра със СМС и веднага след това отиде в НАП.
Юрк. Т. – Нямам повече въпроси.
Прокурорът – Нямам въпроси.
Съдът освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ю. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло претенциите на ищеца. Претендираме разноски пред двете инстанции, за които представяме списък.

Юрк. Т. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Моля да не кредитирате показанията на свидетелката в днешното съдебно заседание, тъй като тя води идентично дело и би могла да е заинтересована от настоящото производство.

Адв. Ю. – Свидетелските показания на днес разпитаната свидетелка не се опровергават от нито едно от останалите данни по процеса, а именно само от тази хипотеза съдът би могъл да не кредитира тези показания.

Юрк. Т. - От показанията на свидетелката става ясно, че и нейните данни са били разпространени и е заинтересована от изхода на спора, поради което същите да се ценят при условията на чл.172 ГПК.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: