

Протокол

№

гр. София, 28.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 28.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5648** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БИ Е. ВИ Е. Е., представлявано от В. М. Ч. - УПРАВИТЕЛ – редовно уведомен, не се явява управителя, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 3.12.2018 г. с приложена извадката от регистъра.

ДОКЛАДВА постъпила по делото СТЕ на 19.2.2019 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. С. К., 46 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: Нямам въпроси.

Юрк. Д.: По кое време на месец декември правихте оглед за измерването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 5.12.2018 г. направих измерването.

Юрк. Д.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 530 лева, от които са внесени 200 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 200 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 дневен срок, считано от днес да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения размер за хонорар на вещото лице в размер на 330 лева.

Адв. А.: Не възразявам да се приеме извадката от регистъра.

Юрк. Д.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото приложената към молбата от 3.12.2018 г. извадка от регистъра на АГКК за правоспособните лица относно Д. М..

Юрк. Д.: От изслушаното днес заключение на СТЕ, в процеса се вкарват нови обстоятелства, а именно относно вх. № 2 обозначен на скицата извадка от КК изготвена от [фирма], в която скица извадка в забележка е отразено, че вх. № 2 към момента на огледа 17.4.2018 г. е заключен с катинар, но врата е компрометирана и е възможно преминаването през нея. От днес изслушаната експертиза е видно, че този вход е премахнат, като същият е преустроен в ограда. В тази връзка, тъй като двете страни присъстваха на огледа на 5.12.2018 на място, прилагам пет броя фотографии, от които е видно, какъв е вида на входа към момента на огледа и от които фотографии е видно, че изградената ограда се явява с плътна част от голяма височина от 60 см. над нивото на земята, което предполага, че съгласно чл. 48, т. 5, 7, 9 на ЗУТ. За извършването на такъв строеж е необходимо одобряването на проект и издаването на строително разрешение. Тъй като органът издавайки решението си към единадесети май е приел, че съществуват фактически основания към датата на решението, а именно – наличен вход, който е установен от огледа, извършен на място от [фирма], съдът е приел, че при условията на чл.170 АПК, това за него представлява фактическо основание и при изпълнение на законовите изисквания по чл. 44 ЗХ, именно липсата на по-малко отстояние от 300 м. е издал оспорвания административен акт. При това положение, отчитайки, че в процеса са налице нови обстоятелства по смисъла на чл.

235, ал.3 ГПК, вр. чл. 144 АПК, съдът е длъжен да вземе предвид и фактите, настъпили след предявяването на иска, респективно след подаване на жалбата, правим искане за извършване на строителна техническа експертиза, която да установи – кога е извършен строежът, оформен като преустрояване на съществуващия вход на югозападната ограда на училище „Й. Й.“ в ограда с плътна част по-голяма от 60 см., и с височина по-голяма от 2 м. и 20 см. При какви обстоятелства е извършен строежът? Каква строителна документация е била издадена оформена във връзка със строежа? При спазването на какви процедури?

Молим да допуснете извършването на такава експертиза със задачи посочени в нарочна молба, която представям сега.

Адв. А.: Оспорвам изцяло и възразявам срещу искането за допускане на строително-техническа експертиза. Не са налице нови обстоятелства. Измерването, което се съдържа по преписката ние сме го оспорили. То не е било доведено до знанието на нашия доверител, което ние сме записали в жалбата, отчитайки го като съществено процесуално нарушение. Така поставената задача, не е относима към предмета на спора, доколкото е важно отстоянието, което вещото лице е измерило, че е повече от 300 м., с оглед на което считам, че следва молбата да се остави без уважение. Делото е изяснено от фактическа и правна страна.

Юрк. Д.: Съдът е разпределил доказателствената тежест на страните, като при условията на чл. 170 от АПК е вменил доказателствена тежест на органа издал оспорвания административен акт, да установи съществуването на фактическите основания към датата на издаване на акта, и изпълнението на законовите изисквания към същата дата. Органът се е позовал на наличието на такъв вход към тази дата и изпълнявайки законовите изисквания по чл. 44 от ЗХ е направил извод, че не е налице изискуемото основание и затова е издал оспорения акт. След издаването на акта, ако входът е премахнат, това ще наруши правото на защита на въззиваемата страна, като в нейна доказателствена тежест е точно това – да установи, че издавайки акта към този момент са били налице съществуващите фактически основания, а те се свеждат до това – наличен вход № 2, измерен до който вход отстоянието се явява най-късото пешеходно разстояние и то при измерен метраж под 300 м. Това обстоятелство е важно за правната преценка на съда, при произнасянето на окончателния съдебен акт.

Адв. А.: Противопоставям се. Никъде няма установяване, че към датата на издаване на решението и към датата на измерването, което ние оспорваме и за което сме представили доказателства, че лицето извършило измерването не е правоспособно, т.е. неговите измервания няма как да бъдат взети предвид. Поради което считам, че не е било налице такова обстоятелство в момента на издаване на решението. В този случай експертизата не е допустима.

Съдът като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебна строително - техническа експертиза, със задача поставена от процесуалния представител на ответника, посочена в молба и представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок, считано от днес по сметка на АССГ.

След представяне на доказателство за внесен депозит, вещото лице ще бъде

определено поименно.

ПРИЕМА за сведение представените снимки от процесуалния представител на ответника.

Адв. А.: Моля за възможност да поставя евентуално допълнителна задача за вещото лице в 7 дневен срок.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 9.5.2019 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7 дневен срок считано от днес да допълни задачата на допуснатата съдебна строително - техническа експертиза.

Да се призове вещото лице след поименното му определяне.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: