

# РЕШЕНИЕ

№ 519

гр. София, 07.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9585** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Г. К. К., чрез адв. Г. Ш., срещу мълчалив отказ на областния управител на област С. по заявление за достъп до обществена информация с рег. № [ЕГН] от 27.08.2024 г.

Ответникът – Областният управител на област С. в съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 2 АПК е изпратил административната преписка, като е изразил становище за недопустимост и неоснователност на жалбата. Твърди, че от самата формулировка на искането става ясно, че целта на заявителя не е да си състави собствено мнение за дейността на областната администрация, а да бъдат удовлетворени неговите конкретни интереси, които са извън приложното поле на ЗДОИ. Сочи се, че по същество искането е за извършване на административна услуга по смисъл на параграф 1, т. 2, б. „в“ от ДР на Закона за администрацията, тъй като със заявлението се иска получаването на определени документи, поради което и не е приложим ЗДОИ и съответно не е формиран мълчалив отказ.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт, от лице с правен интерес, засегнато неблагоприятно от акта, и в

преклузивния 14-дневен срок за оспорване.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Административното производство е образувано въз основа на подадено от Г. К. К., чрез адв. Г. Ш., заявление с рег. № [ЕГН] от 27.08.2024 г. до областния управител на област С., с което е поискан достъп до обществена информация по следните въпроси:

1. Предоставен достъп на копия от документи досежно съществуващото техническо задание за помощен план на новообразуваните имоти, отнасящо се за землище на Д., местности Породин и П., ведно с приложенията, депозириани в Областната администрация област С. град с вх. № 07/121/13.07.2011 г.; 2. Копия от документи досежно депозириани в Областната администрация област С. град с вх. № 03/127/10.05.2016 г. – извадки – комбинация между кадастралната карта, КВС и РП за посочените местности; 3. Копия от документи – депозириано писмо ведно с приложенията в Областна администрация област С. град с вх. № 03/127/10.05.2016 г. от техническа служба на СО район „В.“, досежно информация за 38 броя висящи административни преписки отнасящи се до 38 недвижими имота, предмет на помощния план и на ПНИ, за които все още не е приключила процедурата по трансформиране на правото на ползване в право на собственост; 4. Кой е компетентен орган задължен да контролира, организира и синхронизира извършване на дейностите, необходими за приемане на плановете за м. Породин и П. по параграф 4к, ал.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ във връзка с възложената на основание съвместна заповед № РД-46-494/22.08.2003 г. на МЗГ и заповед № РД-02-14-454/22.08.2003 г. на МРРБ за определяне на технически изисквания и условия за контрол към плановете параграф 4к, ал.1 и ал.4 от предходните и заключителни разпоредби на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, обн. ДВ, бр.83 от 19.09.2003 г.: „3. Условия за контрол на плановете по § 4К, ал.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ 3.1 Контролът и приемането на помощния план и плана на новообразуваните имоти на земите по § 4-5 4л от ПЗР на ЗСПЗЗ се извършва от комисия по чл. 286, ал. 2 ППЗСПЗЗ с председател представителя на областната администрация“; Компетентността за възлагане на изработването на ПНИ в съответствие с програма, съставена от областния управител и съгласувана с кмета на общината, като за целта се изготвят технически задания, които се съгласуват с кмета на Столична община и се одобряват от областния управител.“; 5. Предоставяне на информация, чрез която жалбоподателят да може да си състави мнение относно дейността на задължените субекти, в частност Столична община, районна администрация „В.“, и Областна администрация област С., за да може да упражни правото си на съдебна защита във връзка с искане за присъждане на обезщетение досежно виновното и противоправно неизпълнение, действие/бездействие на задължените субекти, а именно: 5.1 Кой е задължен субект да сключи договор и да заплати за изработване и за актуализиране на технически задания на помощен план и план за ПНИ м. Породин и П. по § 4К, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ с лица, придобили правоспособност по реда на ЗКИР, съгласно разпоредбите на §4к, ал. 9 и ал. 10 от ПЗР ЗСПЗЗ: 9 - „Финансирането на плановете по ал.1 се осъществява от държавния бюджет по годишна програма, съставена от областния управител и съгласувана с кмета на общината“, 10 – „За земите по §4 областният управител възлага изработването на помощен план и план на новообразуваните имоти до 30 септември на предходната година.“ ; 5.2 Кой е задължен субект да съхранява изработените планове по §4к, ал.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ за м. Породин и м. П. до приемането им от комисията по чл. 286, ал. 2 ППЗСПЗЗ и до одобрението им със

заповед на областния управител; 5.3 Кой е задължен субект да сключи договор и да плати на правоспособните лица по реда на ЗКИР за актуализиране на вече изработените планове за м. Породин и м. П. по §4к, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ, когато това се налага да се извърши преди съгласуването, приемането и одобрението на съответните планове; 6. Какви са законовите срокове, определени за приключване на процедурата по възлагане, приемане и одобрение на плановете за м. Породин и м. П. по §4к, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ и кой административен орган е отговорен за тяхното спазване, съгласно законовите разпоредби и досежно съвместната заповед № РД-46-494/22.08.2003 г. ма МЗГ и заповед № РД-02-14-454/22.08.2003 г. на МРРБ за определяне на технически изисквания и условия за контрол към плановете по §4к, ал. 1 и ал. 4 от предходните и заключителни разпоредби на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, издадена от МЗХ и МРРБ, обн. ДВ бр. 83 от 19.09.2003 г.

След като административния орган е бил сезиран със заявление по чл. 24 ЗДОИ, същият е следвало да се произнесе в сроковете по чл. 28 от същия закон, поради което е налице формиран мълчалив отказ на областния управител на област С..

Административният орган едва със съпроводителното писмо, с което е изпратил преписката до съда, излага съображения, че исканата информация не е обществена такава по смисъла на ЗДОИ, както и че със заявлението на практика се иска извършването на административна услуга, за която са приложими общите разпоредби на АПК. Дори и да се възприемат от съда за основателни горните съображения за част от исканата информация със заявлението, следва да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл. 38 ЗДОИ в решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се посочват правното и фактическото основание за отказ по този закон, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване. Следователно задълженият субект дължи изрично произнасяне по съответното заявление за достъп до обществена информация с акт, в който мотивирано да посочи фактически и правни основания за евентуален отказ, а не както е в настоящия случай с мълчалив отказ. Наред с това административният орган е могъл да процедира по правилата на чл. 29, ал. 1 ЗДОИ, в случай че прецени, че от заявлението не става ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това, като има право да уточни предмета на исканата обществена информация. В този случай срокът за произнасяне на органа започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация, а според ал. 2 на същата разпоредба ако заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане.

В случая видно от заявлението характерът на исканата информация е свързана не само с предоставянето на документи, но и друга такава информация, поради което административният орган дължи преценка поотделно за всяка една точка от заявлението и редът, по който следва да се предостави. В тази връзка административният орган следва да съобрази и разпоредбата на чл. 27 ЗДОИ, която дава възможност на административния орган да не се съобрази с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, когато за нея няма техническа възможност, свързана е с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето или води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. Следователно горните обстоятелства следва да бъдат съобразени от административния орган при преценка

на допустимостта и основателността на искането, като в случай, че органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока и постанови изричен отказ.

Анализът на разпоредбите на чл. 34 - чл. 39 ЗДОИ налага извода, че законодателят е предоставил само една възможност за процедиране на административния орган в качеството му на задължен субект-да постанови с изричен акт решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация при подадено заявление по чл. 24 ЗДОИ.

От изложената по-горе фактическа обстановка и при извършената служебна проверка, съдът намира, че оспореният мълчалив отказ за достъп до обществена информация е постановен в противоречие с предписаната от специалния закон ЗДОИ форма.

Предвид изложеното жалбата следва да бъде уважена, а обжалваният мълчалив отказ на областния управител на област С. отменен само на това основание без съдът да се произнася по същество, като преписката бъде върната на административния орган за произнасяне по подаденото до него заявление с изричен акт в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, съобразно мотивите в настоящото решение.

На основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените от него разноски за държавна такса в размер на 10 лева и 1000 лева адвокатско възнаграждение за процесуално представителство.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** мълчалив отказ на областния управител на област С. по заявление за достъп до обществена информация с рег. № [ЕГН] от 27.08.2024 г.

**ИЗПРАЩА** преписката на областния управител на област С. за произнасяне по заявлението с акт по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ и в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ.

**ОСЪЖДА** Областна администрация да заплати на Г. К. К. сумата в размер на 1010 лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

**СЪДИЯ:**