

Протокол

№

гр. София, 17.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2098** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

КАСАТОРЪТ С. И. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ” – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Костов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Административен съд София-град, Шести касационен състав намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба чрез прочитането ѝ.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания. Те касаят професионалните и личностни качества на моя доверител. Моля да приемете 3 броя писмени доказателства. Очевидно доверителят ми не би избягал по хулигански подбуди при подаден сигнал „Стоп”. Факти, които СРС прие за недоказани. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, след съвещание, намира, че следва да приеме днес представените доказателства, като относимостта им ще коментира с окончателния съдебен акт.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Административен съд София-град, Шести касационен състав, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Решението на СРС не е правилно. Изложил съм доводите подробно. Наказателното постановление е издадено на основание чл. 189, ал. 4 ЗДвП, който касае заснемане, а не спиране със стоп палка. Доказа се, че разположението на полицейския патрул не е давало възможност за подаване на видим сигнал към шофьорите. Сигналът е подаден на „детелина”, отдясно. Изискване на закона е да има видим сигнал, подаден от позиция, която се възприема. СРС в решението си като традиция развива теза за пряк умисъл. Затова представям тези доказателства – защото на човека се вменяват хулигански подбуди, твърди се, че умишлено не е спрял. Но това няма логично обяснение. Факт е, че поради позицията доверителят ми не е спрял при подадения сигнал.

ПРОКУРОРЪТ: Да се потвърди решението на СРС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, ШЕСТИ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 10,22 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: