

Протокол

№

гр. София, 04.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7706** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНО-ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. – редовно уведомен.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т. – Водим свидетелите, които са допуснати от съда и в момента се намират извън залата.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представил съм заключение, което поддържам. В табличен вид съм посочил документите, които съм изследвал и съответно доколкото се касае за изследвани фактури, акт за СМР и договор, за всеки от тези документи следващата и по-следващата колонка отразява дали има подпис и от кой е положен той. Съответно в

графите, за които съм посочил, че е лошо качество или няма подпис, не мога да извърша експертизата. В тези графи, в които има написано лице, съответно това лице е положило подписите. В изследваните документи на „АНЕКС ГРУП“ Х. се е подписал на мястото на П..

АДВ. Т. – Не възразявам да се приеме експертизата. Нямам въпроси към вещото лице. На въпрос на юрк. К. – Вещото лице – Работих по копията в делото.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СПЕ от вещото лице А..

На същото да се изплати възнаграждение от 700 лева от внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят С..

СНЕМА се самоличността му.

Е. П. С., ЕГН [ЕГН], български гражданин, осъждан съм, но съм реабилитиран вече, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Управител съм на „АЙ ТИ ТАЙЪРС СТРОЙ ГРУП“. Само аз съм управител на дружеството. Фирмата се занимава със строителство. Работите, които ми възлагаха ги давах на подизпълнители и на приятели, които вършеха работа. Моята фирма няма наети работници. Над 20 обекта сме извършили през годините, като всичките са с подизпълнители. Не сме работили с Българска строително-инвестиционна компания. Съкращението БСИК ми говори нещо, работил съм с тях. Изпълнихме 4-5 поръчки. Знам, че зад Окръжна болница в С. правихме един офис. Зад Софийския университет на ул. Ш. нещо правихме на една сграда, която беше пред разпадане. Съборихме стъпалата и имаше нещо за разчистване. След това един приятел, казва се Р. А., направи довършителните работи. Работихме на [улица]до метрото. Пак Р. А. го прави. Той работи все едно към моята фирма, но ми дава процент от печалбата. На един хотел при НДК, мисля, че „Централ парк“ се казваше, също работихме. Това беше всичко по поръчка на БСИК. Плащаше се по банков път. Получавах по сметка парите, на Р. А. му давах парите в брой след това.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свид. Х.

СНЕМА се самоличността му:

В. К. Х., ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

ВЪРНА се документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Работа в строителството. Управител съм на фирма „АНЕКС“ от 2019 г. Фирмата се казва „АНЕКС ГРУП“. Не помня името на управителя преди това. Фирмата се занимава със строителни и довършителни работи. Сега съм само аз в тази фирма. В края на 2019 г. имах работници. Бяха 10-15 човека. Работите ги върша аз. Има работа, но предпочитам сам да си работя. Мисля, че съм вършил довършителни

ремонти на две места за БСИК. На Окръжна болница беше единия обект, другият беше в един ресторант, но не помня вече къде беше. Повечето ми се плащаше на ръка. Издавал съм и фактури, но не си спомням как са ми плащали. Беше много отдавна 2019 г.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в указан от съда срок. Претендирам разноските по делото – адвокатски хонорар и заплатените разноски за ССЧЕ и СГЕ. Доказателства за точния им размер се намират в кориците на делото.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам че, не се доказва основание за отпускане на данъчен кредит. Проверка в счетоводството не е извършена. Осчетоводяването на фактурите не доказва извършването на доставките. Изложили сме подробни съображения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по делото. ДАВА на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: