

# РЕШЕНИЕ

№ 7188

гр. София, 02.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6153** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба вх. № 21999 от 22.06.2021 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район М., [улица] срещу Решение № Ж-346 от 10.05.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 27 ал.2, т.5 от АПК във вр. С чл.13 ал.8 от ЗЕ е прекратено адм.производство ,образувано по жалба вх.№Е-13-62-36/02.04.2018г ,подадена от г-н М. М. ,управител на [фирма] срещу „Ч. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД  
В жалбата се сочи, че с решение № Ж-834 от 13.11.2018 г са били дадени задължителни указания към Ч. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД ,а именно: 1./ В двуседмичен срок от получаване на решението да удовлетвори искането на г-н М. М., управител на [фирма], за възстановяване на захранването за обект с абонатен № 5216096, находящ се на адрес: [населено място], [улица] 2./ в седемдневен срок след изпълнение на т. 1, да уведоми Комисията за предприетите действия,които били изпълнени от жалбоподателя ,предвид разпоредбата на чл.13 ал.9 от ЗЕ ,предвиждаща предварително изпълнение на решенията на КЕВР. Цитираното решение№ Ж-834 от 13.11.2018 г било отменено с решение № 2315 /19.02.2021г по адм.дело № 13372/2019 на ВАС ,като преписката е била върната на Комисия за енергийно и водно регулиране за разглеждане и произнасяне по жалба с вх. № Е-13-62-36/02.04.2018 г. на [фирма] срещу [фирма].

Новото произнасяне на КЕВР по жалба вх.№Е-13-62-36/02.04.2018г ,подадена от г-н М. М. ,управител на [фирма] срещу [фирма] във вр.с решение № 2315 /19.02.2021г по адм.дело № 13372/2019 на ВАС е обективизирано в Решение № Ж-346 от 10.05.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, предмет на настоящето обжалване. Със същото , на основание чл. 27 ал.2,т.5 от АПК във вр. С чл.13 ал.8 от ЗЕ е прекратено адм.производство ,образувано по жалба вх.№Е-13-62-36/02.04.2018г ,подадена от г-н М. М. ,управител на [фирма] срещу [фирма] тъй като е преценено че правния интерес на жалбоподателя /вероятно се има предвид г-н М. М. , като управител на [фирма] / е отпаднал ,поради обстоятелството ,че за обекта с абонатен № 5216096, находящ се на адрес: [населено място], [улица] са налични съобръжения за присъединяване и [фирма] е монтирало СТИ.

За прекратяване на административното производство органът се е позовал на чл. 27, ал. 2 от АПК. Съгласно посочената разпоредба административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането, сред които е и наличие на правен интерес на заявителя /по т. 5/

Тази разпоредба е неприложима в настоящия случай,тъй като същата касае проверка редовността на заявлението към момента на образуване на административното производство.

В случая обаче е налице развилото се вече редовно административно производство,приключило с решение № Ж-834 от 13.11.2018 г ,с което са били дадени задължителни указания към Ч. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Последното е било отменено с решение № 2315 /19.02.2021г по адм.дело № 13372/2019 на ВАС,като преписката е била върната на Комисия за енергийно и водно регулиране за разглеждане и произнасяне по жалба с вх. № Е-13-62-36/02.04.2018 г. на [фирма] срещу [фирма] т.е органа дължи произнасяне по същество. Независимо ,че в новото решение № Ж-346 от 10.05.2021 г. на КЕВР е посочено ,че се издава въз основа на цитираното решение на ВАС и обилно е присъздадена фактическата обстановка приета за установена от ВАС и изводите на същия съд ,то като краен резултат не са изпълнени указанията на ВАС ,а без наличието на каквото и да било основание прекратява производството.

Приложимата процесуална уредба в случая е Закона за енергетиката и Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката, КЕВР разрешава спорове между клиенти и доставчици на енергия. По аргумент от чл. 147, ал. 1 и чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (наричана за краткост по-долу Наредба № 3), КЕВР образува административно производство по редовна и допустима жалба, и събира доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. Регламентацията дадена в цитираната разпоредба ,визира в императивен порядък правомощията на КЕВР при разглеждане на редовна жалба , подадена от клиент срещу доставчик на енергия,а именно : ал.1 „ Когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката „ и ал.2 „Когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

В хипотеза като настоящата е следвало ответника да се произнесе по един от

допустимите начини,регламентирани в чл.147 ал.1 или ал.2 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

В правомощията на КЕВР в хипотезата на чл. 22 ЗЕ влиза предприемането на необходимите процесуални действия включително и служебно, за установяване на обективната обстановка, за да може правилно да разреши спора между спорещите,още повече че такива са и указанията на ВАС , дадени в отменителното му решение № 2315 /19.02.2021г по адм.дело № 13372/2019 на ВАС.

Отчитайки единствено правния интерес на заявителя [фирма] като клиент на [фирма] ,за да прекрати производството по жалба вх.№Е-13-62-36/02.04.2018г , като се игнорира напълно развитото се предходно адм.производство ,в което жалбата на заявителя е приета за основателна и са дадени задължителни предписания на [фирма] е постановено неправилно решение за прекратяване на адм.производство на осн.чл.27 ,което следва ал.2,т.5 от АПК във вр. С чл.13 ал.8 от ЗЕ.

Изпълнението на задължителните предписания от страна на [фирма] / с допуснато предварително изпълнение/ , категорично не лишават дружеството от правен интерес да продължи адм.производство , като се изпълнят указанията на ВАС ,така както са дадени и са задължителни за страните и по-късно за съда ,който следва да съблюдава изпълнението им в последващо съдебно производство по контрол на новия акт , който е постановен при новото разглеждане.

Предвид изхода на делото ,ответника ще следва да заплати на жалбоподателя претендираното от последния юрисконсулско възнаграждение в размер на 300лв

Водим от горното ,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район М., [улица] , Решение № Ж-346 от 10.05.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 27 ал.2,т.5 от АПК във вр. С чл.13 ал.8 от ЗЕ е прекратено адм.производство ,образувано по жалба вх.№Е-13-62-36/02.04.2018г ,подадена от г-н М. М. ,управител на [фирма] срещу [фирма] като незаконосъобразно

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране [населено място] за произнасяне по жалба вх.№Е-13-62-36/02.04.2018г ,подадена от г-н М. М. ,управител на [фирма] срещу [фирма],съобразно чл.147, вр.чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], , съдебни разноски в размер на 300 /триста/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: