

# РЕШЕНИЕ

№ 1189

гр. София, 21.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11697** по описа за **2019** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Т. Н. Танков, [ЕГН] [населено място],[жк], бл. № 323, вх. „А“, ет.6, ап.№ 29, съдебен адрес [населено място], [улица], ет.5, офис № 18 срещу решение от 07.08.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 109-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 6039/ 2019 г.

В касационната жалба се прави оплакване, че оспореното решение е неправилно, като постановено при нарушение за закона- касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК. Конкретно се сочи, че съдът не бил изложил подробно съображения относно липсата на предпоставки, позволяващи нарушението да бъде квалифицирано като „маловажен случай“. Искането е за отмяна на оспореното решение на СРС, Наказателно отделение, 109- ти състав, постановено по н.а.х.д. № 6039/2019, и решаване на спора по същество от настоящата инстанция с постановяване на ново решение, с което да се отмени наказателното постановление.

В проведеното публично съдебно заседание по делото касаторът, редовно призован, не се представлява и не изразява становище по същество на спора.

Ответникът по касационната жалба- Отдел охранителна полиция при Столична община, редовно призован, редовно призован, не се представлява. С писмени бележки по делото чрез процесуален представител юрк. Д. И., касационната жалба се оспорва и

поддържа тезата оспореното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XI-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

С решението е потвърдено Наказателно постановление № 1630 от 18.03.2019 г. на Началник отдел „Охранителна полиция” в СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание глоба на основание чл. 82 от ЗЧОД в размер на 200 лева за извършено нарушение на чл. 13, ал. 5 от Наредба №8121з-611/11.06.2018г. за условията и реда за организация и извършване на видовете частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1 от Закона за частната охранителна дейност и за определяне на примерна типова класификация на обектите, на които се осъществява охрана по чл. 5, ал. 1, т. 2 и 3 от Закона за частната охранителна дейност на МВР, във вр. с чл. 5, ал. 4 и чл. 52, ал. 2 от ЗЧОД.

Съдът мотивирал, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, материалният закон е приложен правилно от административно наказващия орган, а вмененото нарушение е извършено от санкционираното лице. Съдът аргументирал още, че нарушението не може да бъде квалифицирано като маловажен случай, поради което потвърдил оспореното наказателно постановление.

Настоящият съдебен състав намира за правилна преценката, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на санкционираното лице и които да обосновават отмяната на последното само на това основание.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя изцяло. При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това

решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

По касационните основания:

Касаторът не оспорва констатациите в АУАН и НП, като единственото му оплакване е за неприлагането на чл.28 ЗАНН. Преценката дали е налице маловажен случай се прави с оглед на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените в резултат от деянието общественоопасни последици, всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност: време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения. В случая проверявания обект е на [фирма], като същият е от стратегическо значение и нарушението на правилата за тяхната охрана не следва да обуславя наличието на „маловажен случай“. Следва да се има предвид, че наложеното наказание е в предвидения от закона минимален размер.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че оспореното решение е постановено и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Предвид липсата на заявени от страните претенции за присъждане на разноски и по аргумент от нормата на чл. 81 ГПК във вр. чл.144 АПК този въпрос съдът не обсъжда. Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XI -ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 07.08.2019 г. на Софийски районен съд, НО, 109-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 6039/ 2019 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.