

Протокол

№

гр. София, 22.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8287** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – “ДАРИК РАДИО“ АД, редовно призован, се представлява от адв. Е.
Д., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, редовно
призован, се представлява от юриск. В. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Пламен Райнов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Д. – Поддържам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСК. П. – Оспорвам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

Като намери делото за изяснено от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея съображения. Районният съд не е обърнал внимание, че административнонаказващият орган е извършил съществено процесуално нарушение, засягащо правото на защита и упражняването му в пълен обем. В наказателното постановление е установено нарушение на чл. 75, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, но не е конкретизирана хипотезата, заложена в изречение първо и второ от същия член. Административнонаказващият орган е нарушил материалния закон, защото и в условията на двете хипотези, трябва да е налице търговско съобщение в предаването, обект на санкции. Съдът не е взел предвид легалната дефиниция за скрито търговско съобщение. Предаването, обект на санкции, има информационен характер, в същото не е налице реклама, няма описание на продукти, промоции, качества и техни предимства на пазара. По отношение наложения ни максимален размер на санкция в наказателното постановление, изразявам становище, че същият не е определен правилно, не е правилно установен, съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Считаю, че е неправилно приетото от съда за системност, за обществена опасност и това, че има отегчаващо вината обстоятелство. Представям списък на разноските.

ЮРИСК. П. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Моля потвърдите решението на Софийски районен съд. Представям писмени бележки, с копие за насрещната страна.

ПРОКУРОРЪТ – Подадената касационна жалба е основателна.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10. 21 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: