

Протокол

№

гр. София, 12.02.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 12.02.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5392** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. К. чрез АДВ. Д. М. - редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОП" ПРИ СО - редовно призован, се явява юрк. Й., която представя пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Д. С. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на назначената СТЕ, постъпило на 31.01.2018 г.

АДВ. М. - Запознат съм със заключението.

ЮРК. Й. – Запозната съм със заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

А. Д. С. – 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Поддържам заключението.

АДВ. М. – На практика Вие съзряхте ли разлика между декларирането и това което като документи сте видял в имотите на жалбоподателя?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Има разминаване и то е в положителна насока, т.е. г-н К. е декларирал по-големи квадратури от данните по нотариален акт. Разлики в анонсираните квадратури от това, което е декларирал. Става въпрос за разликата между данните от общината и данните, които са дадени, реалната цифра, е това, което е например в таблица № 1. В таблица № 1 са реалните стойности по нотариален акт. Същото има в таблица № 3, също и в таблица № 2, за 1, 2 и 3 става дума. Трите таблици визират данни от нотариалните актове. Данните от 1 стр. позиция от 1 до 7 – на 19 стр., от делото е списъка от недвижимите имоти, който е съставен от орган по приходите Д. А.. Таблица № 4 - данните са от чертежи представени по делото, а в таблица № 5 са данните взети от справка, която получих от община „В.“. В заключителната част съм дал всичките разлики, които съм констатирал.

АДВ. М. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Й. – Вие казвате в експертизата, че не сте замервал на място, били сте на оглед, но не сте замервал с ролетка?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Започнах измерването на процесните апартаменти, минах през два апартамента, замерих квадратура, но прецених, че точността на замерване ще се различава съществено от данните, които се вземат по нотариален акт, поради причина от обзавеждане, поради архитектурни особености, всичко съм описал. Архитектурата на апартаментите е строго специфична, дори и във височина, не са еднакви по разпределение апартаментите, включително и по мебелно обзавеждане на жилището. Не съм измервал площта на апартаментите. Взел съм информация от нотариалните актове и от архив на общината. Няма никакво разминаване между чертежите и нотариалните актове, има разминаване само с декларираните.

ЮРК. Й. - Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертиза. Моля да не се приема в този вид. Считаю, че вещото лице не е отговорило на основния въпрос, а именно реалната фактическа площ и квадратура на процесните имоти, поради което, моля да не бъде приета. Не правя искане за назначаване на тройна експертиза. Считаю, че експертизата не отговаря напълно на поставените задачи. Изследвано е само с декларираните данни, архитектурни чертежи и посочените данни в нотариалния акт, които считаю, че не могат да бъдат единствено от значение за уточняване на точната квадратура.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Точна квадратура не може да се вземе, при условие, че има обзавеждане, облицовка на стени.

АДВ. М. - Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме така както е изготвена експертизата, като ще се произнесе по нейното кредитиране с окончателния си съдебен акт.

АДВ. М. – Моля да се назначи съдебно-счетоводна експертиза, която след като вещото лице се запознае с разликите да установи, с колко лева би се намалила данъчната ставка за плащане от страна на моя доверител. Моля да се приемат документите, върху които е работило вещото лице

ЮРК.Й. - Не възразявам да се приемат документите, върху, които е работило вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, както и всички документи, които е ползвало вещото лице. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв. по вносен документ от 29.09.2017 г.

СЪДЪТ счита за основателно искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, като вещото лице следва да отговори на следния въпрос:

- като има предвид заключението на СТЕ да изчисли дължимите за процесните данъчни периоди стойности на публичните задължения за недвижимите имоти, посочени в Акта за установяване на задължения по декларация и да отговори, дали същите съвпадат с изчисленията направени от органите по приходите на Столична община, ако се установят разлики, какви са те?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 420 лв., вносим от жалбоподателя в двуседмичен срок.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.05.2018 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: