

Протокол

№

гр. София, 28.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 28.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], чрез УПРАВИТЕЛЯ Л. Д. редовно призован, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД "ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕТОСПОСОБНОСТ" И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ПО"ИК" 2014-2020 редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото и юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от юрк. Г. – процесуален представител на ответника, постъпил на 01.12.2020г., в който изразява становище по основателността на жалбата. Противопоставя се на искането за призоваване и разпит на свидетели по делото. Представя 2 бр. заповеди за материална компетентност и пълномощно.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Имам доказателствени искания,

които ще изложи по-късно. От тези 4-ма свидетели, които сте ни допуснали с определение от 14.12.2020г. в момента водим само един, като молим да го разпитате в днешното съдебно заседание. Моля за следващия път да ни разрешите да доведем и другите трима свидетели. Представям молба със задачи за експертизата, с препис за ответника. Моля да бъдат приети и писмени доказателства, които представяме днес в подкрепа на обстоятелствата, които са изложени в жалбата, Констативен протокол от извършена проверка, екип участвал в проверката, извлечение от системата ИСУН 2020, и 2 писма на английски с превод на български, както са представени от жалбоподателя пред Министерството на икономиката. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства на този етап.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Моля да ни дадете възможност да вземем становище по молбата за допускане на СТЕ и евентуално да формулираме въпроси към вещото лице. По отношение на днес представените писмени доказателства, моля да ни се даде подходящ срок да вземем становище и по тях. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника да изрази становище по приемането на представените днес от жалбоподателя писмени доказателства, както и за допускането на експертиза и евентуално да формулира въпроси към вещото лице в 14 - дневен срок от днес.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел М. Д..

В залата се въведе свидетелят.

Съдът сменя самоличността му:

М. Д. Д. - българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори: Познавам представителя на жалбоподателя. Л. я познавам отпреди 2008г., в Англия се запознахме във връзка със стартиране на бизнес и заедно с нея се върнахме в България, за да стартираме този иновативен бизнес. Това ни беше препоръчано и от нашите преподаватели- един от които е сър Р. Б. и Бил Г.. Аз съм управител на „И.“, което е дружество с частично дялово участие в [фирма] и аз съм ръководител в случая на конкретния проект. Проектът стартира по наша идея по предложение на дружеството [фирма] и с препоръката на двама американски сенатори, по чието предложение беше подадено предложение за финансиране пред Европейската комисия, която в България се менажира от Министерство на икономиката. Проектното предложение на „Нованор“ беше одобрено от Министерство на икономиката. През 2017 г. започва неговото изпълнение. Срокът за приключване на този проект трябваше да бъде 1 година. Проектът се състои в това: ние имаме научна разработка за алгоритъм, който чрез засичане на вибрации през смарт телефони има възможност да изготви индекс за гладкостта и равността на пътна

настилка с точност 98,99,5% нарича се „ири“ /интернешънъл рафнес индекс/. Целта на тази разработка е да се използва голяма мрежа от мобилни данни на всички хора, които се движат по пътищата, които си инсталират това приложение в телефона и по този начин бързо, лесно и безплатно, и в реално време се събира информация, която на държавата иначе коства 5 милиона лева на година само за 3% от пътищата на страната, без пътищата в градовете. Нашата разработка е приложима абсолютно за всички пътища. Целта на събирането на тази информация е свързана с ремонтите на пътищата, които ще осъществи държавата, т.е. те ползват нашата информация, която е корелирана към международно признатия индекс. Държавата би могла да ползва тази информация, за което трябва да ни плати. За онагледяване на смисъла на тази технология е например обстоятелството, че в М. е изчислено благодарение на тази технология, че ако от един път се ремонтира участък от 1 км. навреме, т.е. благодарение на тази технология се засича започващото разваляне на пътя, цената на ремонта би следвало да е в пъти по-малко, отколкото ако същият път се ремонтира в по-късен момент, тъй като не е засечено започналото вече разрушаване. Във всички държави от Европа се използва тази технология. Разликата е в цената, те я използват тази технология, но не и по начина, по който ние го предлагаме чрез приложение по телефона. Използването на „ири“ понастоящем е много по-скъпо, защото предполага специална лазерна техника и участието на институции и скъпи машини, което като цяло е много по-скъпо струващо от варианта, който ние предлагаме. Това нагледно, което ви представям би могло да бъде използвано от държавата.

На съда се представя изображение на пътища /пътна карта/, оцветени в различни цветове.

Синя цвят показва напълно гладък път, който показва, че няма нарушаване, всичко останало показва различна степен на нарушаване на пътя. Ние кандидатствахме пред Министерството на икономиката това да бъде финансирано и да бъде пазарно приложено, за да го предложим като краен продукт на потребителя. „Нованор“ е собственик и създател на мобилното приложение „civi“, което се използва от 250 000 хиляди потребители в България, за което получи и приз от президента на България. Представям приз /за сведение на съда/ от президента на България Р. Р. за отлично представяне в категория „Проект с висок обществен принос“. Международното списание „Ф.“ ме награди мен като ръководител на проекта за един от най-успешните българи под 30 години. За да се генерира този индекс трябва да има определен минимален брой потребители на приложението. Министерството на икономиката одобри този проект, трябваше ни финансиране, за да закупим сървъри и софтуер за всички пътища в България и по света, който се нарича Г./географска информационна система/, върху която да наложим данните от пътищата. За да се корелират данните е необходимо да му се отбележат достатъчно брой места с въпросния индекс и да му се предоставят данните, за да може да работи този индекс. Целта е с натрупване на данни този индекс да може да посочва конкретна вибрация от какво е предизвикана и да я свързва с географското местоположение. За тази цел използвахме дрон, който заснема голяма територия, ние ръчно маркираме кои неща са дупки, шахта, легнал полицаи, след това се налагат върху този път вибрационните данни и по този начин се обучава системата да разпознава различните вибрации от какво са причинени. И това е необходимо много пъти да се повтори. Когато стане 99 % точна, системата е готова да се продава на пазара. Ние го разработихме до 99 % напълно и го интегрирахме в мобилното приложение „civi“. По този начин гражданите могат по желание, но и

напълно автоматично да подават сигнали. Закупихме техниката с това финансиране, проекта беше одобрен на етап междинни отчети от одитния орган на министерството. Бяха направени много проверки във всеки етап на проекта от министерството. Има правени и технически експертизи от експерт Б., който е регулярен одит на проекта и той заключи категорично, че проекта е перфектно изпълнен така, както е зададен в проектното предложение. Правени са проверки на място. Имаше и особен тип проверки, на които не ни се даде възможност да участваме. Получавахме обаждания от скрит номер казваше ни се, че човек на министерството е пред съответния офис и изисква незабавно отваряне на въпросния офис. Уточнявам, че голяма част от техниката, която беше нужна за проекта представлява сървър, който е поставен в сървърно помещение, където не седи човек непрекъснато, само при нужда. В П. има две такива помещения, на два адреса. Единия адрес е мястото, където се съхранява базовата станция /мини летище/. Тя е около 2 на 2 метра затворена, като се отвори става 4 на 4 метра. В нея седи дрона, който се самозарежда и целта на тази база е да го предпази от метрологичните условия /дъжд, вятър/. Станцията по този проект специално е един брой и тя е достатъчна. Станцията работеше от закупуването до месец 04.2020г. При тези внезапни проверки в случая липсваше каквато и да е обратна информация за дружеството. От отдел „Нередности“ никога не е правена проверка на [улица], където се намира дрона. Искам да отбележа, че като цяло проверка не можеше да бъде извършена просто с отваряне на офиса. Проверката следваше да представлява включване на сървърите, да се визуализира монитора, да се заснеме, че системата функционира, да се направи някаква проба на функциите на системата. Ето защо не можеше, който и да е човек да отключи офиса. О., където се намираше дрона е заявен в проектното предложение и на този адрес е правена мониторингова проверка от екип на министерството. Заявени са пред министерството два броя адреси на офис /административен и на това мини летище на дрона/. До 25.04.2020г. всички тези активи си бяха по местата, докато не се случи проверка и изземване от Специализираната прокуратура. Те нахлуха в нашите офиси в С. и П.. В П. е вземано нещо, но ние нямаме информация какво се е случило. Дронът е взет. Самото мини летище представлява 4 - тонно съоръжение, което се намира в един хангар. Съхранява се в закрито помещение, но има и защита „айпи 67“, което позволява да бъде и на открито. Последната проверка беше извършена от господин С. П., служител на министерството, придружен от три лица. Той е началник отдел „Мониторинг“ към министерството. Резултатът на тази проверка беше окончателно верифициране и завършване успешно на проекта, от което последва финалното плащане, с което ние получихме финансовата подкрепа, която ни беше нужна.

На въпроси на ответника, свидетелят отговори:

За проверката през м.12.2018г. имам спомен за въпросното телефонно обаждане. Преди този период мисля, че имаше обаждане за внезапни проверки. След този период не мога да кажа. Не мога да отговоря на този въпрос има ли конкретно лице за контакт. Не съм бил аз лице за контакт с министерството, аз съм ръководител на проекта.

ЮРК. М.: Уточнявам във връзка с въпроса, че всички мониторингови проверки са планови и поне една седмица по-рано „Нованор е трябвало да бъдат уведомени. Представям на съда писмо от министерството до управителя на „Нованор“, с което управляващия орган приема представената от дружеството информация, относно промяна на мястото на изпълнение на проекта. Всичко, което каза свидетеля не е

свързано с предмета на спора. Други въпроси нямам.

На въпрос на юрк. Г., свидетелят отговори:

Съгласно проекта летателната станция трябваше да се помещава в хангар, а не в административен офис. Административният офис по договор включва и офиса и хангара, но реално и физически те не могат да са на едно място. Според разбиранията на министерството той трябваше да е в офиса, защото е актив. Ако той /дрона/ се намира в офиса, обаче, нямаше да може да изпълнява функцията, за която е необходим и този спор ние не можехме да го разрешим с отдел „Нередности“. По договор той трябва да бъде ситуиран в северозападен район на страната. В повече от три проверки е констатирано физическото наличие на дрона. Първата беше свързана с доставката на дрона - физическото му поставяне в хангара и това беше снимано от представители на министерството. При последващи проверки, не мога да кажа датите, но и при още една или две проверки това беше констатирано, че дронът съществува. Адресът беше в [населено място] на „Българска авиация“ №1.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от залата.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приеме представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство от страна на ответника.

Реплика на управителя Л. Д.: Във връзка с представеното доказателство за деклариране на адрес пред министерството, твърдя, че след това писмо, дружеството е информирало министерството, чрез изпращането на нови писма чрез ИСУН с посочени два нови адреса, на които да се извършват проверките, с които писма разполага ответника. В тези писма ние сме посочили друг адрес - този на „Българска авиация“, където се намира дрона, с които сме уведомили министерството за това обстоятелство - къде се намира въпросния дрон и къде да се извършва проверката. Те са идвали на този адрес и е повече от ясно, че знаят за него.

АДВ. Д.: Моля да задължите ответника да представи цялото досие по проект BG16RF0P002-1.001-0454-C01 ако е обемно, моля да бъде качено на електронен носител, ведно със снимков материал и видеа, които са правени по време на проверките, с копие за съда и за жалбоподателя.

ЮРК. Г.: Не сме получили препис от определението свързано с доказателственото искане, поради което Ви моля да ни изпратите Вашето определение свързано с доказателствените искания, за да можем да ги изпълним.

По доказателствата, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника определението на съда от 18.12.2020г., с които се допускат като основателни доказателствените искания на жалбоподателя, и които следва да бъдат представени от ответника в срок до следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ констатира, че не е изпълнено и определението на съда за изискване на справка от Специализираната прокуратура, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Специализирана прокуратура относно обстоятелствата изложени в определението.

ДАВА възможност на жалбоподателя в писмен вид с молба да посочи имената на свидетелите, които иска да бъдат разпитани, за кои обстоятелства ще бъдат разпитани, и при режим на призоваване или довеждане ще стане това.

ДАВА възможност на ответника, да изрази становище по доказателствените искания на жалбоподателя, предявени в днешното съдебно заседание в писмен вид с препис за жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи цялото досие по проект BG16RFOP002-1.001-0454-C01 на хартиен или на електронен носител, ведно със снимков материал и видеа, които са правени по време на проверките, с копие и за жалбоподателя.

Страните /поотделно/: Моля да ни предоставите препис от протокола от днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.04.2021 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Преписи от протокола да се изпратят на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: