

РЕШЕНИЕ

№ 2815

гр. София, 25.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9528** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Жалбоподателят „КЕПИТЪЛ БАРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез К. Б. Б., в качеството му на управител, оспорва Ревизионен акт /РА/ №Р-22220220005847-091-001/17.05.2021 г., издаден от И. М. Р. – орган, възложил ревизията, и И. В. М. - Н. – ръководител на ревизията, потвърден от директора на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП с решение № 1147/30.07.2021 г., с който на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит за отделните данъчни периоди м. 06.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 09.2019 г. и м. 12.2019 г. общо в размер на 48 683,45 лв. и за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2019 г. общо в размер на 31 215,91 лв., както и са начислени лихви за забава общо в размер на 12 006,34 лв..В жалбата е въведено оплакване, че в описаната част ревизионният акт е незаконосъобразен, явно необоснован и немотивиран. Искането до съда е за постановяване отмяна на ревизионния акт. В съдебно заседание, редовно призован се представлява от адв. Н., който моли съда да уважи жалбата по съображения,изложени в писмени бележки и да му присъди разноски съгласно представения списък.

Ответникът – Директорът на Дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован чрез юриск.В. намира жалбата за неоснователна и моли съда да я отхвърли.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно уведомена чрез прокурор П. намира жалбата за основателна и моли съда да отмени ревизионния акт.

От фактическа страна се установява:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220220005847-020-001 от 28.09.2020 г., връчена на упълномощено лице на 19.10.2020 г., е възложено извършването на ревизия на „КЕПИТАЛ БАРС“ ЕООД за установяване на задълженията на дружеството за корпоративен данък по ЗКПО за данъчни периоди от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г. и по ЗДДС за данъчни периоди от 01.08.2018 г. до 31.08.2020 г. Първоначално определеният двумесечен срок за приключване на ревизията е продължен до 19.03.2021 г. със Заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22220220005847-020-002/14.12.2020 г. и ЗИЗВР №Р-22220220005847-020-003/13.01.2021 г., а със ЗИЗВР №Р-22220220005847-020-004/26.01.2021 г. е допусната промяна в обхвата на ревизията, и е включено определянето на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от 01.09.2020 г. до 31.10.2020 г. Всички заповеди по хода на ревизионното производство са издадени от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощен със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220220005847-092-001/31.03.2021 г., връчен на 22.04.2021 г. по електронен път. Дружеството не е подало писмено възражение срещу констатациите в РД, по реда и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22220220005847-091-001/17.05.2021 г., издаден от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и И. В. М. - Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 27.05.2021 г.

Като краен резултат от проведеното ревизионно производство са установени допълнително задължения на дружеството за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 31 215,91 лв. и ДДС общо в размер на 48 683,45 лв., както и са начислени лихви общо в размер на 12 006,34 лв., които са предмет на спор в настоящото производство. Същите произтичат от непризнат данъчен кредит, вследствие на констатации за липса на реални доставки на стоки и услуги от „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „БОКИ - 94“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], съответно непризнаване на отчетените разходи по фактурите от същите контрагенти.

С цел събиране на доказателства, необходими за провеждането на ревизията, са предприети процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК са неразделна част от издадения РА.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220220005847-040-001/19.10.2020 г., с което са изискани всички търговски и счетоводни документи, във връзка с извършваната дейност, получените доставки и отразените разходи. Във връзка с разширяване обхвата на ревизията, на дружеството е връчено второ ИПДПОЗЛ, с което са изискани доказателства, относими към допълнително включените в ревизията периоди. В отговор са представени доказателства и писмени обяснения, които са описани в констативната част на РД.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на част от

доставчиците на дружеството, а именно: „РОНБРОС БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МАКС ГРУП ПЛЮС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БУЛИТС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АМГ ПОРТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ИВЕЛА 09“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ТРЕЙД КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Строителна фирма БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], както и на спорните в настоящото производство доставчици. Резултатите от проверките са обективирани в съответните протоколи за извършена насрещна проверка /ПИНП/, подробно описани в констативната част на РД. Извършената насрещна проверка на „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД е приключила с издаването на Протокол №П-22221020182467-141-001/17.03.2021 г., а за проверката на „БОКИ-94“ ЕООД е съставен ПИНП №П-22221220182464-141-001/16.12.2020 г.

Ревизиращият екип е извършил посещение в счетоводството на дружеството, документирано с Протокол №1756516/17.02.2021 г., където са прегледани първични счетоводни и търговска документи, проследено е отразяването им в счетоводните регистрите.

Установено е, че основната дейност на жалбоподателя е търговия в питейно заведение - КАФЕ-КЛУБ „БАРОТЕКА СЛОН“, находящо се в [населено място], [улица] ресторант „ДЪРТИ ГРАДИНА“, находящ се в [населено място], [община], къмпинг Градина.

За извършваната дейност жалбоподателят разполага с разрешителни, съгласно условията за откриване и функциониране на търговски обекти/заведения. След проверка в информационната система на НАП е установено, че през отделните ревизирани периоди дейността се е извършвала от назначени по трудови правоотношения лица между 16 и 39, а управителят К. Б. Б. се осигурява по договор за управление и контрол от м. 03.2018 г.

Отчитането на продажбите в търговските обекти се осъществява от 7 регистрирани фискални устройства с дистанционна връзка с НАП.

По ЗДДС

Установено е, че през ревизирия период, дружеството е декларирало получени приходи от продажби на дребно към физически лица в стопанисваните от „К. Б.“ ЕООД питейни заведения и на едро, чрез организирането на рекламни мероприятия и партита, във връзка с наемането на дружеството от корпоративни клиенти. Получатели по доставките са регистрирани лица по ЗДДС на територията на страната и продажби към населението, като същите са облагаеми със ставка 20%.

След анализ на представените доказателства в хода на ревизията не са констатирани основания за промяна на декларираните данни за извършени доставки и начислен данък от дружеството.

С РА са извършени корекции на упражненото от жалбоподателя право на данъчен кредит, както следва:

1. Относно право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД

В хода на ревизията е установено, че „КЕПИТЪЛ БАРС“ ЕООД е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 47 482,16 лв. по 72 фактури, издадени от посочения доставчик.

Изготвеното за целите на насрещната проверка ИПДПОЗЛ към доставчика е връчено по електронен път, след стартирала процедура за служебно връчване по реда на чл. 32 от ДОПК и направени 2 посещения на декларирания адрес за кореспонденция, при

които не е открит офис на проверяваното лице или представляващ.

В отговор, от дружеството са представени писмени обяснения от управителя, съгласно които предмет на доставка са стоки, платени изцяло в брой. Посочено е, че предходен доставчик е „ПОП КОМЕРС 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], а по отношение на кредитно известие №[ЕГН]/22.01.2020 г. към фактура №[ЕГН]/23.12.2019 г. е пояснено, че е издадено поради невъзможност за изпълнението на поетите задължения по сключен договор. Приложени са счетоводни справки за отразяването на доставките от хронологичен регистър на счетоводни сметки 411 „Клиенти“, 702 „Приходи от продажби на стоки“, 4532 „Начислен ДДС върху продажбите“, 501 „Каса в лева“, 401 „Доставчици“, 4531 „Начислен ДДС върху покупките“ и 304 „Стоки“.

Извършена е проверка на данните в информационната система на НАП, при която органите по приходите са констатирани, че издадените към ревизираното дружество фактури са отразени от доставчика в дневниците за продажби към справките-декларации по ЗДДС за съответния период.

Установено е, че „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД не разполага с персонал, назначен на трудови и/или извънтрудови правоотношения, както и липсват данни за притежавани или наети активи, в това число МПС, складове и търговски обекти. Дружеството има регистриран един електронен апарат с фискална памет /ЕКАФП/ с дистанционна връзка с НАП.

Изложени са данни за датите на регистрацията по ДОПК и по ЗДДС на проверяваното лице, съответно на 01.02.2019 г. и 18.03.2019 г., както и за последващата deregистрация на дружеството при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС на 12.03.2020 г.

2. Относно право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „БОКИ - 94“ ЕООД

В хода на ревизията е установено, че през отделните данъчни периоди м. 10.2019 г., м. 11.2019 г. и м. 12.2019 г. „КЕПИТЪЛ БАРС“ ЕООД е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 1 201,29 лв. по 5 фактури, издадени от посочения доставчик.

В отговор на изготвеното за целите на насрещната проверка ИПДПОЗЛ, връчено по електронен път от доставчика са представени копия на издадените към „КЕПИТЪЛ БАРС“ ЕООД фактури и справки за отразяването на доставките от хронологичен регистър на счетоводни сметки 411 „Клиенти“, 702 „Приходи от продажби на стоки“ и 4532 „Начислен ДДС върху продажбите“. Предмет на доставка са стоки - плодове, зеленчуци, подправки, описани по вид и количество в самите фактури.

В РД е посочено, че издадените към ревизираното дружество фактури не са включени в дневниците за продажби на доставчика през периодите, в обхвата на проверката от м. 10.2019 г. до м. 12.2019 г.

Изследвани са данните в информационната система на НАП, при което органите по приходите са констатирани разминаване между предмета на доставка, отразен в спорните фактури и декларираната основна дейност от „БОКИ - 94“ ЕООД – „производство на електроенергия, изграждане на соларни електроцентрали, производство на електроенергия от възобновяеми енергийни източници, инвестиционна и консултантска дейност, строителство в областта на енергетиката и др.“.

Изложени са данни за датите на регистрацията по ДОПК и по ЗДДС на проверяваното лице, съответно на 02.04.2009 г. и на 19.08.2016 г., както и за последващата deregистрация на дружеството при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, на

03.07.2020 г.

Установено е, че „БОКИ - 94“ ЕООД разполага с шест лица, наети по трудови правоотношения, както следва: по едно лице, назначени на длъжност „продавач-консултант“, „асистент офис“, „офис мениджър“ и „готвач“ и 2 лица назначени на длъжност „организатор работа с клиенти“.

Видно от констатациите на РД, ревизиращите са направили корекция на ползвания данъчен кредит общо в размер на 48 683,45 лв., по фактури, издадени от доставчиците - „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД и „БОКИ - 94“ ЕООД.

По отношение и на двамата доставчика са изложени мотиви, които се свеждат до факта, че в отговор на редовно връчени искания не са представени всички изискани доказателства. Не са приложени документи за произход на продадените към ревизираното лице стоки, липсват сключени договори, разплащателни документи - платежни нареждания, банкови извлечения, дневни отчети от ЕКАФП, удостоверяващи получени и извършени плащания, като е посочено, че от страна на „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД не са приложени и спорните фактури. При извършените справки в базата данни на НАП органите по приходите са констатирани, че липсват данни сочените за доставчици дружества да стопанисват търговски обекти, офиси, складове, недвижими имоти и транспортни средства, документи за собственост или договори за наем не са предоставени и в хода на извършваните им насрещни проверки. Не са представени доказателства, за наличие на кадрова обезпеченост на дружествата, за лица осъществявали доставките. Като допълнителен аргумент е изложено, че „БОКИ -94“ ЕООД не е отразило в отчетните си регистри - дневниците си за продажби за съответните периоди издадените към жалбоподателя фактури. Посочено е, че част от доставките са свързани с услуги, за изпълнението на които не са представени договори, доказателства за възлагане, протоколи за приемане на дейностите, лица – участвали в изпълнението и др.

В резултат на изложеното е формиран извод, че спорните фактури не отразяват действително възникнали търговски взаимоотношения и реално осъществени доставки на стоки и услуги, а данъкът посочен във фактурата е начислен без основание. Това е дало основание да се обоснове заключение за знание на ревизираното лице за участие в схема за данъчна злоупотреба.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС и чл. 25 от с.з. на „КЕПИТЪЛ БАРС“ ЕООД е отказано претендираното право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 48 683,45 лв. по фактури, подробно изброени в РД, издадени от „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД и „БОКИ - 94“ ЕООД.

По ЗКПО

От анализа на счетоводните записвания е установено, че при формиране на счетоводния финансов резултат за 2019 г. във връзка с фактурите, издадени от „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД и „БОКИ - 94“ ЕООД, ревизираното лице е отчетло разходи по сметка 601 „Разходи за материали“ и 602 „Разходи за външни услуги“ в размер на 312 159,13 лв.

Предвид установеното в частта по ЗДДС е прието, че това са разходи за материали, които не са реално получени и услуги, които не са реално извършени. Според органите по приходите са фактурирани привидни сделки отчитането на същите води до отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО.

На основание чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗКПО, във връзка с чл. 26, т. 2 от ЗКПО, счетоводният финансов резултат е увеличен с непризнатите за данъчни цели разходи

общо в размер на 312 159,13 лв., по фактурите, издадени от „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД и „БОКИ - 94“ ЕООД.

В резултат на извършеното преобразуване на счетоводния финансов резултат на дружеството в увеличение със сумата от 312 159,13 лв., във връзка с констатациите за отразени разходи по сделки, които не са реално извършени и водещи до отклонение от данъчно облагане е формиран данъчен финансов резултат печалба в размер на 540 934,45 лв., при декларирана от задълженото лице данъчна печалба в размер на 228 775,32 лв. Установен е годишен корпоративен данък в размер на 54 093,44 лв., при деклариран от лицето годишен корпоративен данък в размер на 22 877,53 лв. Допълнително установеният корпоративен данък е в размер на 31 215,19 лв., за невнасянето на който в законоустановения срок са начислени лихви в размер на 3 572,77 лв.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК вх. №53-06-4530/08.06.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-979/11.06.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. ,т.е в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. С решение № 1147/30.07.2021 г. директорът на Дирекция „ОДОП” е потвърдил обжалвания пред него РА, в частта на установени данъчни задължения по ЗДДС,ведно със съответните лихви,както и в частта по ЗКПО за 2019г,ведно със съответните лихви. Датата на връчване на решението е 23.08.2021г. Жалбата срещу ревизионния акт,в часта ,потвърден с решението на Директора на ДОДОП е депозирана на 07,08,2021год/стр.5 / ,поради което е и допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В рамките на съдебното производство от страна на жалбоподателя бе поискано събирането на допълнителни доказателства- писмени доказателства и допусната съдебно счетоводна експертиза.

От заключението на съдебното счетоводна експертиза с вещо лице Л. А. З., прието в с.з. на 16.02.2023г се установява, че в Приложение № 1 на настоящото заключение са описани процесните фактури, издадени от доставчиците „Мариов парк“ ЕООД и „Боки-94“ ЕООД, по които с Ревизионен акт № Р-222202220005847-091-001/17.05.2021г е отазано право на данъчен кредит в размер на 48 683,45 лв.

Процесните фактури издадени от „Мариов парк“ ЕООД съдържат изискванията на чл. 114 на ЗДДС. В „наименование на стоката / услугата“ е посочено, „стоки, съгласно опис“. Към всяка фактура е приложена стокова разписка, в която освен реквизитите по фактурата са посочени доставените стоки с наименование на артикула, количество, ед.цена без ДДС, доставна сума без ДДС, обща сума на данъка и и обща сума с ДДС.

Процесните фактури, издадени от „Боки-94“ ЕООД съдържат всички реквизити посочени в чл. 114 на ЗДДС. Доставените стоки са описани по количество, ед.цена без ДДС и стойност без ДДС.

Данъкът по фактурите е посочен на отделен ред.

В Приложение № 1, към настоящото заключение са описани:

- от кол. 3 до кол. 9 - процесните фактури с номер, дата, данъчна основа, ДДС, обща сума и предмет на сделката

- от кол. 13 до кол. 17 - стокови разписки за приемане-предаване на материални запаси към фактурите издадени от „Мариов Парк“ ЕООД.

В процесните фактури, издадени от „Мариов Парк“ ЕООД е посочен предмет на сделката „стоки съгласно опис“. В приложените към тях стокови разписки за приемане- предаване на материални запаси са посочени артикули по количество, ед .цена без ДДС, сума, ДДС и обща сума. Сумата без ДДС, ДДС и общата сума по стоковите разписки съответства на доставката сума без ДДС, ДДС и общата сума по процесните фактури издадени от М. П. ЕООД. Стоковите разписки са подписани от М. П. ЕООД за „разрешил“.

В процесните издадени от „Боки-94“ ЕООД са описани стоките по артикули, количество, ед.цени, сума без ДДС ДДС и обща сума. Не са приложени приемо-предавателни протоколи. Фактурите не са подписани.

1. На адреса за кореспонденция не е намерен представител на „Мариов Парк“ ЕООД, поради което не е извършена проверка в счетоводството му дали издадените фактури с получател „Кепитъл барс“ ЕООД са отразени в дневниците за продажби по ЗДДС, в кои данъчни периоди и начислено ли е ДДС чрез отразяването им в СД по ЗДДС на тези фактури.

От Жалбоподателя е предоставена Справка от Портала за електронни услуги на Национална агенция за приходите за декларирани продажби от регистрираните по Закона за данък върху добавената стойност лица за определен данъчен период № 2688 по данъчни периоди м.06.,м.07, м.08, и м.09.2019г., от която е видно, че процесните фактури с получател „Кепитъл барс“ ЕООД са регистрирани в дневниците на продажбите по ЗДДС на „Мариов Парк“ ЕООД, по ЗДДС както следва:

• Таблица № 1 - данъчен период м.06.2019г.

Таблица № 1

Справка за декларираните продажба към К. Б. ЕООД, ИК[ЕИК] от регистрираните по ЗДДС лица за данъчен период 2019/06

а на: умент	Вид на стоката или обхват и вид на услугата	Данъчна основа с с ДДС	Всичко начисле н ДДС	Данъчна основа с с ДДС				
----------------	--	------------------------------	-------------------------------	------------------------------	--	--	--	--

М. П. ЕООД	[ЕГН]	7.6.2019	Продажби	1118,8	223,76	1118,8	223,76
М. П. ЕООД	[ЕГН]	30.6.2019	Продажби	5051,77	1010,35	5051,77	1010,35
М. П. ЕООД	[ЕГН]	30.6.2019	Продажби	6980,81	1396,16	6980,81	1396,16
М. П. ЕООД	[ЕГН]	7.6.2019	Продажби	1771,71	354,34	1771,71	354,34
М. П. ЕООД	[ЕГН]	7.6.2019	Продажби	7703,41	1540,68	7703,41	1540,68
М. П. ЕООД	[ЕГН]	7.6.2019	Продажби	1029,6	205,92	1029,6	205,92

М. П. ЕООД	- [ЕГН]	7.6.2019	Продажби	836,77	167,35	836,77	167,35
М. П. ЕООД	[ЕГН]	30.6.2019	Продажби	906,7	181,34	906,7	181,34
М. П. ЕООД	[ЕГН]	7.6.2019	Продажби	140,38	28,8,2023	140,38	28,8,2023
М. П. ЕООД	[ЕГН]	12.6.2019	Продажби	2675,71	535,14	2675,71	535,14
М. П. ЕООД	[ЕГН]	12.6.2019	Продажби	6758,27	1351,65	6758,27	1351,65
М. П. ЕООД	[ЕГН]	7.6.2019	Продажби	4255,22	851,04	4255,22	851,04
М. П. ЕООД	[ЕГН]	27.6.2019	Продажби	5226,85	1045,37	5226,85	1045,37
М. П. ЕООД	[ЕГН]	22.6.2019	Продажби	1367,42	273,48	1367,42	273,48
М. П. ЕООД	[ЕГН]	20.6.2019	Продажби	2170,58	434,12	2170,58	434,12
М. П. ЕООД	[ЕГН]	7.6.2019	Продажби	5303,82	1260,76	6303,82	1260,76
М. П. ЕООД	[ЕГН]	7.6.2019	Продажби	2223,4	444,68	2223,4	444,68
М. П. ЕООД	[ЕГН]	16.6.2019	Продажби	550,42	110,08	550,42	110,08

• Таблица № 2- данъчен период м.07.2019г.

Таблица № 2

за декларираните продажби към К. Б. ЕООД, ЕИК[ЕИК] от регистрираните по ЗДДС лица за данъчен

2019/07

та на умент а	Вид на стоката или обхват и вид на услугата	Данъчна основа с ДДС	Всичко начислен ДДС	Данъчна основа с ДДС	
1.7.201	Продажби	2396,86	479,37	2396,86	
.7.201	Продажби	2111,95	422,39	2111,95	
0.7.201	Продажби	2873,84	574,77	2873,84	
3.7.201	Продажби	4888,89	977,78	4888,89	
.7.201	Продажби	1467,79	293,56	1467,79	
7.2019	Продажби	6879,67	1375,93	6879,67	

[ЕГН]	6.7.2019	Продажби	1676,65	335,33	1676,65	
[ЕГН]	30.7.2019	Продажби	8312	1662,4	8312	
[ЕГН]	11.7.2019	Продажби	5154,74	1030,95	5154,74	
[ЕГН]	13.7.2019	Продажби	923,95	184,79	923,95	
[ЕГН]	18.7.2019	Продажби	6052,19	1210,44	6052,19	
[ЕГН]	29.7.2019	Продажби	1534	306,8	1534	
[ЕГН]	20.7.2019	Продажби	1266,42	253,28	1266,42	
[ЕГН]	20.7.2019	Продажби	690,6	138,12	690,6	
[ЕГН]	21.7.2019	Продажби	4729,01	945,8	4729,01	

М. П. ЕООД	[ЕГН]	27.7.2019	Продажби	3069,3	613,86	3069,3	613,86
М. П. ЕООД	[ЕГН]	26.7.2019	Продажби	8220	1644	8220	1644
М. П. ЕООД	[ЕГН]	25.7.2019	Продажби	5689,32	1137,86	5689,32	1137,86
М. П. ЕООД	[ЕГН]	22.7.2019	Продажби	850,41	170,08	850,41	170,08

• Таблица № 3 - данъчен период м.08.2019г.

Таблица № 3

за декларираните продажби към К. Б. ЕООД, ЕИК[ЕИК] от регистрираните по ЗДДС лица за данъчен

2019/08

а на умент	Вид на стоката или обхват и вид на услугата	Данъчна основа с ДДС	Всичко начислен ДДС	Данъчна основа с ДДС	
7.8.20)	Продажби	5989,01	1197,8	5989,01	
8.8.20)	стоки по опис	7628,95	1525,79	7628,95	

ЕГН]	26.8.2019	стоки по опис	2016,8	403,36	2016,8	
ЕГН]	28.8.2019	стоки по опис	3624,05	724,81	3624,05	
ЕГН]	24.8.2019	Продажби	2503,05	500,61	2503,05	
ЕГН]	22.8.2019	Продажби	5227,24	1045,45	5227,24	
ЕГН]	19.8.2019	Продажби	1929,99	386	1929,99	
ЕГН]	18.8.2019	Продажби	112	22,4,2023	112	
ЕГН]	18.8.2019	Продажби	5294,47	1058,89	5294,47	
ЕГН]	17.8.2019	Продажби	3699,31	739,86	3699,31	
ЕГН]	15.8.2019	Продажби	6459,82	1291,96	6459,82	
ЕГН]	15.8.2019	Продажби	42,36	1,8,1947	42,36	
ЕГН]	3.8.2019	Продажби	3477,93	695,59	3477,93	
ЕГН]	2.8.2019	Продажби	1586,12	317,22	1586,12	
ЕГН]	5.8.2019	Продажби	1765,46	353,09	1765,46	
ЕГН]	4.8.2019	Продажби	5664,39	1132,88	5664,39	
ЕГН]	1.8.2019	Продажби	4179,94	835,99	4179,94	
ЕГН]	31.8.2019	Продажби	5989,01	1197,8	5989,01	

[ЕГН]	25.8.2019	Продажби	4489,34	897,87	4489,34
[ЕГН]	7.8.2019	Продажби	7048,09	1409,62	7048,09
[ЕГН]	9.8.2019	Продажби	1493,58	298,72	1493,58
[ЕГН]	10.8.2019	Продажби	4457,86	891,57	4457,86
[ЕГН]	11.8.2019	Продажби	6963,89	1392,78	6963,89
[ЕГН]	11.8.2019	Продажби	2014,12	402,82	2014,12
[ЕГН]	13.8.2019	Продажби	891,39	178,28	891,39

• Таблица №4 - данъчен период м. 09.2019г.

Таблица №4

Справка за декларираните продажби към К. Б. ЕООД, ЕИК[ЕИК] от регистрираните по ЗДДС лица за период 2019/09						
Име на контрагента	Номер на документа	Дата на документа	Вид на стоката иди обхват и вид на услугата	Данъчна основа с ДДС	Всичко начислен ДДС	Данъчна основа с ДДС
М. П. ЕООД	[ЕГН]	9.9.2019	Продажби	1589,29	317,86	1589,29
М. П. ЕООД	[ЕГН]	8.9.2019	Продажби	306,13	61,23	306,13
М. П. ЕООД	[ЕГН]	26.9.2019	Продажби	1200	240	1200
М. П. ЕООД	[ЕГН]	7.9.2019	Продажби	2669,09	533,82	2669,09
М. П. ЕООД	[ЕГН]	4.9.2019	Продажби	1850	370	1850
М. П. ЕООД	[ЕГН]	1.9.2019	Продажби	717,76	143,55	717,76

М. П. ЕООД	[ЕГН]	5.9.2019	Продажби	5522,7	1104,54	5522,7
М. П. ЕООД	[ЕГН]	23.9.2019	Продажби	3000	600	3000
М. П. ЕООД	[ЕГН]	1.9.2019	Продажби	1680,46	336,09	1680,46
М. П. ЕООД	[ЕГН]	1.9.2019	Продажби	363,6	72,72	363,6

2. На адреса за кореспонденция не е намерен представител на „Боки-94“ ЕООД, поради което не е извършена проверка в счетоводството му дали издадените фактури с получател К. барс ЕООД са отразени в дневниците за продажби по ЗДДС, в кои данъчни периоди и начислено ли е ДДС чрез отразяването им в СД по ЗДДС на тези фактури.

Чрез справка от Портала за електронни услуги на Национална агенция за приходите е извършена Справка за декларираните продажби от Закона за данък върху добавената стойност лица за определен данъчен период № 2688, съгласно която процесните фактури с изпълнител „Боки-94“ ЕООД не са регистрирани в дневниците на продажбите на „Боки-94“ ЕООД, съгласно чл.124, ал. 2 от ЗДДС и съответно в СД по ЗДДС.

Поради това, че доставчиците не са открити на адреса им за кореспонденция, не е извършена проверка в счетоводството им.

Към материалите на делото са приложени хронологични регистри на „Мариов Парк“ ЕООД за периодите: 01.06.2019г.- 30.06.2019г.; 01.07.2019г.- 31.07.2019г.; 01.08.2019г.- 31.08.2019г и 01.09.2019г - 30.09.2019г. с посочени счетоводни операции въз основа на процесните фактури по дебита на с/ка 411 „Клиенти“ с цялата стойност по фактурите с общ размер 284 892,76 лв. , по кредита на сметка 702 „Приходи от продажби на стоки“ със сумата на данъчната основа с общ размер 237410,60лв. и по кредита на с/ка 4532 „Начислен ДДС по продажбите“ с ДДС по фактурите с общ размер 47482,16 лв. Общата сума на данъчната основа, ДДС и обща сума по процесните факури по данъчни периоди са посочени в Приложение № 1 на настоящото заключение.

Предвид гореизложеното, съгласно предоставените документи в счетоводството на „Мариов Парк“ ЕООД са отчетени приходи от продажби на стоки по процесните фактури с получател „Кепитъл барс“ ЕООД в размер на 237410,60лв. без ДДС.

Към материалите на делото е приложено извлечение от хронологичен регистър на „Боки- 94“ ЕООД, в който процесните фактури са отразени със следната обобщена счетоводна операция: по дебита на с/ка 411 „Клиенти“ с общата стойност по фактурите в размер на 4349,17лв., по кредита на сметка 702 „Приходи от продажби на стоки“ с общ размер 3624,30 лв. и по кредита на сметка 4532 „Начислен ДДС за продажбите“ с общ размер 724,86 лв.

Предвид гореизложеното, съгласно предоставените документи в

счетоводството на „Боки-94“ ЕООД са отчетени приходи от продажби на стоки по процесните фактури с получател „Кепитъл барс“ ЕООД в размер на 3624,30 лв. В процесните фактури е посочен начин на плащане в брой.

В Приложение №1, от кол. 10 до кол. 12 са описани фискалните бонове за извършено плащане в брой с номер, дата и сума.

При проверката в счетоводството на Жалбоподателя не са представени касови бонове за плащането в брой по фактурите от Таблица № 5. Жалбоподателят е сменил обслужващия си счетоводител от м. септември 2021 г., поради което не може да се установи дали такива не са издадени или не са представени от обслужващия счетоводител.

Таблица № 5

№	Дата	Име	Данъчна основа	ДДС 20%	Сума за плащане
[ЕГН]	26.8.2019	М. П. ЕООД	2016,8	403,36	2420,16
[ЕГН]	28.8.2019	М. П. ЕООД	3624,05	724,81	4348,86
[ЕГН]	23.8.2019	М. П. ЕООД	7628,95	1525,79	9154,74
[ЕГН]	7.9.2019	М. П. ЕООД	2669,09	533,82	3202,91
[ЕГН]	1.9.2019	М. П. ЕООД	363,6	72,72	436,32
[ЕГН]	1.9.2019	М. П. ЕООД	717,76	143,55	861,31
[ЕГН]	1.9.2019	М. П. ЕООД	1680,46	336,09	2016,55
[ЕГН]	5.9.2019	М. П. ЕООД	5522,7	1104,54	6627,24
всичка ' . ■ ■			24223,41	4844,58	

Съгласно предоставената Аналитична справка по месеци, общата сума на платените доставки от К. барс ЕООД е 284893,39 лв., в т.ч. по месеци, съгласно Таблица № 6, кол.5.

Таблица № 6

Период	М. парк ЕРРО			К. барс ЕООД
	сума без ДДС	Ддс	Сума с ДДС	Сума с ДДС- плащания
1	2	3	4	5
м.06.2019	57 071,64	11 414,30	68 485,94	68485,94
м.07.2019	71290,23	14258,12	85 548,35	82545,32

м.08.2019	92045,12	18409,02	110454,14	97534,04
м.09.2019	17003,61	3400,72	20 404,33	36328,09
ОБЩО	237 410,60	47 482,16	284 892,76	284893,39

Процесиите фактури са отразени при Жалбоподателя като закупени стоки с право на пълен данъчен кредит чрез записвания по дебита на сметка 3044 „Стоки в магазин“ с общ размер 289241,93 лв. , по дебита сметка 45311 „Начислен данък за покупките“, пълен кредит с общ размер 48207 лв. и по кредита на сметка 401 „Доставчици“ с общ размер 289241,93 лв.

Счетоводното отразяване на процесиите фактури в счетоводството на доставчиците „Мариов Парк“ ЕООД и „Боки-94“ ЕООД е посочено в отговора на четвърти въпрос.

Предвид гореизложеното, съласно предоставените документи счетоводното отразяване на доставките документирани с процесиите фактури от Жалбоподателя и доставчиците е съобразено с приложимите счетоводни стандарти.

а.Началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

Релизацията на стоки доставяни „Мариов Парк“ ЕООД е извършвана на обект на Жалбоподателя в [населено място], Къмпинг Градина. Заведението има сезонен характер. Предоставя се инвентаризация, извършена от счетоводството към 01.06.2019г. на обект „Бар Дърти Градина“ [населено място] от която се установява, че към тази дата няма наличности на стоки.

Към материалите на делото не са приложени документи от които да се установи дали наличностите по видове са били достатъчни за осъществяване на доставките от „Мариов Парк“ ЕООД, както и по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

В счетоводството на „Кепитъл барс“ ЕООД доставките по фактури са отразени само по стойност. Отчитането на зарежданията и продажбите по артикули, количество и ед. цена и стойност е извършвано със софтуерен продукт BARSU. Доставените стоки се въвеждат в софтуерния продукт, който генерира документ за зареждане със стоки във вида на Приложение № 2. на заключението, в който са посочени: номер и дата на доставната фактура артикул ID, артикул, количество, ед.цена, доставна стойност без ДДС, ДДС и общо с ДДС.

От вещото лице е извършено сравнение на отделни документи за зареждане и фактурите за доставка, от което се установява пълно съответствие.

Съгласно инвентаризацията към 01.06.2019г. на обект „Бар Дърти Градина“ [населено място] няма наличности на стоки. Към 30.09.2019г. не са отчетени наличности на стоки. Заприходените стоки в обекта са посочени в Приложение № 3 на настоящото заключение, СПРАВКА: Доставки от М. П. ЕООД Централен склад Обект "Дърти Градина" - К. барс ЕООД през периода 01.06.2019г. 30.09.2019г по артикули“. Същото е изготвено въз основа на приложената справка, към материалите на делото (л. 154). В Справката е посочена общата стойност на доставките в обект "Дърти Градина" за периода 01.06. - 30.09.2019г в размер на 235665,16 лв. с ДДС, в т.ч. 196387,63лв. без ДДС. Във връзка с разликата между отчетените доставки от „Мариов Парк“ ЕООД в счетоводството на „Кепитъл барс“ ЕООД и заприходените количества в обект „Бар Дърти Градина“ [населено място] е дадено обяснение, че тази справка не е в окончателен вид, тъй като не отразява доставките съобразно счетоводните операции въз основа на всички процесни фактури. На справката не е посочена дата на която е изготвена. В тази връзка се подчертава, че от оборотната ведомост на „Кепитъл барс“ ЕООД за периода 01.01.2019г - 31.12.2019г. е видно, че на 01.01.2019г. няма наличност на стоки; заприходените стоки по дебитата на с/ка 304“Стоки“ са на стойност 525151,65 лв. а изписаните стоки са в размер на 491665,10лв. Към 31.12.2019г. е отчетена наличност в размер на 33486,55лв.представляваща наличност на стоки в обект „Баротека Слон С.“, което означава, че заприходените стоки от „Мариов Парк“ ЕООД са изписани. Предвид гореизложеното, няма възможност по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките. Съгласно предоставените документи, доставените стоки с фактури издадени от „Мариов Парк“ ЕООД са предназначени за икономическата дейност на Жалбоподателя. Закупените стоки по процесните фактури с доставчик „Мариов Парк“ ЕООД са предмет на последваща реализация чрез обекта на Жалбоподателя в [населено място] и [населено място], Къмпинг Градина на физически лица.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично, неоспорено от страните и съответстващо на приетите писмени доказателства по делото.

При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от кодекса/писмени доказателства на стр.25-27 /. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на екипа.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основанието, на което е издаден, следва да разгледа спора по същество, като прецени наличието на материалноправните предпоставки за възникване и

упражняване правото на данъчен кредит. Производството по обжалване на РА не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер. С оглед правомощието на съда по чл.160, ал.2 от ДОПК, същият следва да провери за всеки от доставчиците, дали са спазени изискванията на закона относно начисляване на данъка и реалността на доставката. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд – решение № 4843 от 03.04.2012 г. по адм. дело № 5289/2011 г. и решение № 15605 от по адм. дело № 4030/2011 г.

По своята същност правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, правните последици, от които могат да възникнат само ако са изпълнени всички образуващи го елементи. Безспорно прието в правната теория и практика е, че признаването на правото на приспадане на данъчен кредит е неразривно свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС, Доставка на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставка на услуга е всяко извършване на услуга.

Безспорно е, че изводът за липса на реална доставка е плод на оценка на установени факти и обстоятелства от обективната действителност, т. е. прилагане на определени логически правила към обективно съществуващи факти. Като такава тя подлежи на контрол, т. е. винаги следва да бъде установено дали изводът за липса на реална доставка е изграден при правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени по време на ревизията. В този смисъл, при обжалването на ревизионния акт, не само ревизираното лице има задължение да докаже реалността на доставките, като положителен и благоприятен за него факт, свързан с възникването на право на данъчен кредит, но и следва да бъде установено доколко изводът на органа по приходите за липса на реални доставки е логически и правно издържан.

Реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който при осъществяването си остава следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Във връзка с това, всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за съставени и осъществени сделки, както и писмени доказателства, които да докажат наличието на осъществените доставки. Липсата на такива съответно може да обоснове извода за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал.1 и чл. 9, ал.1 от ЗДДС.

За да ползва данъчен кредит, жалбоподателят следва да докаже материално-правните предпоставки по ЗДДС за възникване и упражняване на правото на приспадане. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти /решение № 12089/11,11,2008г по адм. дело № 7052/2008г на ВАС, решение № 15435/23,11,2011год по адм.дело №2420/2011 на ВАС,решение по дело С-414/10г на СЕС от 29,03,2012год и решение от 03,05,2012год по дело

C-520/10г на СЕС/. Доколкото правото на данъчен кредит е субективно притезателно право с насрещен субект приходната администрация /Държавата/,то съгласно правилото на чл.154 от ГПК, приложимо въз основа на § 2 от ДР на ДОПК във вр. чл.144 от АПК, доказателствената тежест за установяването му е на жалбоподателя. При условията на главно пълно доказване „Кепитъл Барс“ ЕООД успя да се справи с тази доказателствена задача в настоящето производство.

В решението си по делото Б. /решение от 06,12,2012год по дело C-285/2011 на Съда на Европейския Съюз е дадено задължително тълкуване на разпоредбите на чл.167 и сл. от Директива 112/2006год относно общата система на ДДС, свързано с въпроса за преценката на това дали извода на приходната администрация за нереалност на доставката е пряко свързан с отказа на данъчен кредит по ДДС. В него е посочено, че от постоянната съдебна практика на СЕС се установява,че правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на които са лица платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки и за получени от тях услуги, представлява основен принцип на въведената от законодателството на Съюза обща система на ДДС (вж. Решение от 21 юни 2012 г. по дело Mahagaben и David, C-80/11 и C-142/11).

Въпросът дали дължимият ДДС за предходни или последващи продажби на определени стоки е бил внесен или не в държавния бюджет, е без значение за правото на данъчнозадълженото лице да приспадне платения по получени доставки ДДС. Всъщност ДДС се прилага спрямо всяка сделка в процеса на производство и разпространение, като се приспада ДДС, начислен пряко върху различните елементи от цената (вж. Решение от 12 януари 2006 г. по дело Optigen и др., C-354/03, C-355/03 и C-484/03, R., стр. I-483, точка 54, Решение по дело K. и Recolta Recycling, посочено по-горе, точка 49 и Решение по дело Mahagaben и David, посочено по-горе, точка 40). Освен това от текста на член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице (вж. Решение по дело Centralan Property, посочено по-горе, точка 52 и Решение от 6 септември 2012 г. по дело Tyth, C-324/11, точка 26). Посочено е също така, че борбата срещу данъчните измами, избягването на данъци и евентуалните злоупотреби е цел, призната и насърчавана от Директива 2006/112.

В тази насока и диспозитива на решението по същото дело сочи, че членове 2, 9, 14, 62, 63, 167, 168 и 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че при обстоятелства като разглежданите в главното производство не допускат на данъчнозадължено лице да бъде отказано правото да приспадне данъка върху добавената стойност за доставката на стоки, поради това че поради измами или нередности, извършени нагоре или надолу по веригата спрямо тази доставка,

се счита, че последната не е била реално осъществена, без въз основа на обективни данни да е доказано, че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че посочената от него сделка, на която то основава правото на приспадане, е част от измама с данък върху добавената стойност, извършена нагоре или надолу по веригата от доставки, което следва да провери запитващата юрисдикция. Това решение на СЕС, както и Решение от 21 юни 2012 г. по дело Mahagaben и David, C-80/11 и C-142/11 следва да се съобразят с някои други основополагащи принципи на правото на приспадане на данъчен кредит.

Всъщност по делото Б. и по дело Mahagaben и David фактите са напълно различни от тези, установени в настоящето производство. Идентично е и произнасянето на СЕС с Определение от 03,07,2013год по дело C-572/11 Мениджърски бизнес решения срещу Директор на Дирекция ОДОП: Член 168, буква а) и член 203 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, както и принципите на данъчен неутралитет и на защита на оправданите правни очаквания трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат на получателя по фактура да се откаже право на приспадане на посочения в тази фактура данък върху добавената стойност, когато доставките, за които се отнася последната, не са били действително осъществени, дори ако рискът от данъчни загуби е отстранен, с мотива че издателят на фактурата е платил посочения в нея данък върху добавената стойност. Всъщност от задължителните за приходната администрация и съдилищата решения на СЕС по преюдициални запитвания и събраните в рамките на производството писмени доказателства, доказват по категоричен начин, че именно доставчиците на Е. К. Б. – „Мариов Парк“ ЕООД, „Боки-94“ ЕООД, са осъществили спорните доставки на стоки-алкохолни и безалкохолни напитки, бира, минерална вода, прясно мляко, ядки спрямо първия доставчик и плодове и зеленчуци от втория доставчик за съответните данъчни периоди.

Според съда за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението /сделката / или задължението, а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост или извършването на услугата /вж. чл. 6, ал. 1; чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС/. Данъчното законодателство обвързва облагането с ДДС не със съгласието на страните за възникване на облигацията и поемането на задължението, а изпълнението като резултат. Без да е прехвърлено правото на собственост и извършена услугата данъчно събитие не съществува /естествено в основната хипотеза на облагаема доставка по чл. 2, т.т. 1-4 от ЗДДС/. Установяването на пораждащият задължението за доставката юридически факт е индиция за реалността на имущественото разместване при изпълнението.

Субект на изпълнението /пряко или чрез други лица/ следва да бъде доставчикът. Осигуряването на изпълнение от различно лице не може да има за последица възникването на право на приспадане на данъчен кредит.

Съгласно обичайната търговска практика, за да защити собствените си икономически интереси, добронамереният търговец би предприел всякакви законосъобразни действия за осъществяване на контакт с контрагентите си и представяне на необходимите доказателства.

На първо място досежно доставчиците „Мариов Парк“ ЕООД и „Боки- 94“ ЕООД в рамките на производството се установява, че жалбоподателят и доставчикът разполагат с фактури за спорните доставки на еднородни стоки, които фактури са скрепени със стокови разписки, имащи функцията на приемо-предавателни протоколи, подписани от двете страни. Подробно, фактурите, техните реквизити, съдържанието на стоковите разписки и извършеното плащане в брой са посочени от вещото лице в заключението на ССЕ и в допълнително приетите писмени доказателства в последното с.з. С оглед предмета на доставките-родово определени стоки и извършваната от жалбоподателя дейност по стопанисване на питейно заведение Дърти Градина в [населено място], къмпинг Градина, то и отделянето на стоките по реда на чл.24 от ЗЗД се е осъществявало със стоковите разписки, налични по делото. От заключението на ССЕ се установи, че доставените стоки с фактури са предназначение за икономическата дейност на жалбоподателя и са предмет на последваща реализация чрез обекта на жалбоподателя в [населено място] и [населено място]- къмпинг Градина. Това се потвърждава и от извършените инвентаризации на Бар „Дърти Градина“, къмпинг Градина към 01.06.2019г , съгласно които се установява ,че към тази дата няма наличности на стоки,като едновременно с оглед сезонния характер на заведението е установено и че към 30.09.2019г също не са отчетени налични стоки. В приложената към ССЕ справка се установя,че в периода 01.06-30.09.2019г в обект „Дърти Градина“ са отчетени доставки на стойност 235665,16лв.,а към 31.12.2019г е отчетена наличност в размер на 33486,55лв ,представляващи наличност на стоки в „Баротека Слон“ С., което означава, че заприходените стоки от „Мариов Парк“ ЕООД са изписани. Идентични са и доводите на съда досежно доставките на плодове и зеленчуци от страна на „Боки-94“ ЕООД, които са намерили реализация в ежедневната икономическа дейност на жалбоподателя в посоченото по горе питейно заведение от сезонен характер. Ето защо и в тази му част РА е неправилен и незаконосъобразен и следва да се отмени.

Липсата на доказателства за наличие на складови бази/търговски обекти, както и за транспортиране на стоките не води до обратен извод спрямо посочените доставчици. След като са налице стокови разписки, имащи характер на приемо-предавателни протоколи, удостоверяващи прехвърляне на собствеността на стоките върху купувача, те позволяват еднозначно да се приеме, че е прехвърлена собствеността върху стоките и еднородните вещи и че същите са преминали във владение на оспорващия. Ето защо и неправилно е прието, че не е налице право на приспадане на данъчен кредит.

Досежно задълженията по ЗКПО:

На база на констатациите в частта по ЗДДС за наличието на реална доставка на стоки по процесните фактури и във връзка с признатото право на приспадане на данъчен кредит, както от фактическа така и от правна страна, незаконосъобразно органите по приходите са приели, че е налице несъответствие между документалната обосновааност на разходите по фактурите и действителните стопански операции. Не са налице основанията на разпоредбата на чл. 16, ал.2 т. 4 от ЗКПО, съгласно която не се признават

за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. По силата чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на **Закона за счетоводството** /ЗСч./ отразяващ вярно стопанската операция, което в случая е доказано, включително от заключението на ССЕ, което съдът кредитира като обективно.

Поради изложеното съдът възприема доводите на жалбоподателя за незаконосъобразност на РА в тази му част и същият следва да се отмени.

Ето защо и според настоящия състав ревизионният акт е незаконосъобразен и следва да се отмени изцяло.

При направено искане за това и на основание чл.161 от ДОПК на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса в размер на 50 лв. и депозит за вещото лице в размер на 767 лева, общо в размер на 817лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорването на „КЕПИТЪЛ БАРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт /РА/ №Р-22220220005847-091-001/17.05.2021 г., издаден от И. М. Р. – орган, възложил ревизията, и И. В. М. - Н. – ръководител на ревизията ,потвърден от директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП с решение № 1147/30.07.2021 г., с който на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит за отделните данъчни периоди м. 06.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 09.2019 г. и м. 12.2019 г. общо в размер на 48 683,45 лв. и за корпоративен данък по **Закона за корпоративното подоходно облагане** /ЗКПО/ за 2019 г. общо в размер на 31 215,91 лв., както и са начислени лихви за забава общо в размер на 12 006,34 лв..

ОСЪЖДА дирекция ОДОП при ЦУ на НАП да заплати на „КЕПИТЪЛ БАРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски в производството в размер на 817 /осемстотин и седемнадесет/лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: